

Архитектура и социология как тела взаимного академического притяжения

К.В.Кияненко, ВоГУ, Вологда

Статья посвящена взаимоотношениям архитектуры и социологии как сфер академического знания. Опираясь на наукометрический анализ массивов публикаций, посвящённых этими двумя сферами друг другу, автор пытается выяснить, насколько данное пограничное поле развито на фоне дисциплинарных «метрополий» и близких междисциплинарных областей, какими отраслями знания, помимо архитектуры и социологии, и какими по научной квалификации специалистами оно возделывается. Показано, что архитектура и социология испытывают стабильный взаимный интерес, формируя область социологии архитектуры как массива академических публикаций. По признаку количества публикуемых работ она менее развита, чем социология города или пространства, но вполне сравнима с социологией дизайна, градостроительства и урбанистики. Очерчены географические (города) и институциональные (вузы, НИИ) рамки концентрации и производства современного архитектурно-социологического знания, в том числе – основные его очаги. Сформированы ранжированные списки наиболее продуктивных и влиятельных российских «социологических архитекторов» и «архитектурных социологов». Выявлены основные формы социального взаимодействия архитекторов с социологами – «альянсы», «тандемы» и «партнёрства». Затронут феномен «кентавров» – лиц, объединяющих в силу личностных особенностей, профессиональной и академической биографии и опыта видение, понимание и знания и архитекторов, и социологов. Обозначены организационные структуры в истории отечественного знания и профессиональной архитектурной практики – фокусы архитектурно-социологической междисциплинарности – как фактор формирования синтетических, пограничных компетенций. Сделан вывод о потенциале междисциплинарных объединений для дальнейшего развития социального знания в архитектуре.

Ключевые слова: социально-архитектурное знание, социология архитектуры, междисциплинарность, наукометрия

Architecture and Sociology as Bodies of Mutual Academic Attraction

K.V.Kiyanenکو, VoGU, Vologda

The article highlights relationships between sociology and architecture as spheres of academic knowledge. The scientometric analysis of the publications, addressed by these two spheres to each other in the National Russian Research Electronic library, tries to answer the following questions. How

this boundary field is developed against the background of the two disciplinary "metropolis" and the nearby interdisciplinary areas (such as urban sociology, sociology of space, sociology of design, sociology of planning etc.)? What branches of knowledge, in addition to architecture and sociology, and what specialists cultivate it? Who these persons are by their affiliation? In what organizational forms do architects – sociologists cooperate? It is shown that architecture and sociology have a stable mutual interest, forming the field of sociology of architecture as an array of academic publications. Judging by the number of published works, it is less developed than the urban or spatial sociology, but it is quite comparable to the sociology of design, urban planning or urbanism. The paper outlines the geographical (cities) and institutional (universities, research institutes) framework for the concentration and production of modern architectural and sociological knowledge, including its main centers.

As a result of the study, ranked lists of the most productive and influential Russian "sociological architects" and "architectural sociologists" were compiled. The basic forms of social interaction of architects and sociologists – "alliances", "tandems" and "partnerships" are revealed. The higher educational and research institutions, where the most productive of these forms exist are specified. The phenomenon of "centaurs" is unveiled – rather unique persons, integrating experience, vision, understanding and knowledge of architects and sociologists, due to their personal characteristics, professional and academic biographies. Finally, in the recent history of national academic knowledge and professional architectural practice several organizational structures were designated, which served as focuses of architectural and sociological interdisciplinarity, and as a generating factor for synthetic, borderline competences. The conclusion about the potential of interdisciplinary associations for further development of social knowledge in architecture has been made.

Keywords: architectural sociology, socio-architectural knowledge, interdisciplinarity, scientometrics.

Автору уже приходилось декларировать наличие интереса архитектуры и социологии друг к другу [1, с. 30]. Нельзя утверждать, однако, что упомянутые в той публикации примеры (с десятком статей с обеих сторон) убедительно подтвердили выдвинутый тезис, тем более что не были прояснены некоторые важные, связанные с темой вопросы. Например, кто и почему этот интерес проявляет в каждой из двух сфер знания? Оди-

наков ли он там и здесь по силе и направленности? Что собой представляют академические и профессиональные сообщества, в которых он вызревает? Уже самое первое знакомство с массивом взаимно направленных российских архитектурных и социологических публикаций показывает, что их немало, счёт идёт на сотни и тысячи, но вопросы, подобные озвученным, ставят лишь единицы, а ответов на них пока нет.

Только за последние годы издан ряд инспирированных интересом к архитектуре работ социологов, в том числе – В.С. Вахштайна [2], Н.И. Руденко [3], П.М. Степанцова [4], А.С. Титкова [5]. А архитекторами опубликованы статьи, обращённые к социологии. Среди них – труды Е.В. Барчуговой и Н.А. Рочеговой [6; 7; 8], А.В. Жоголевой [9], К.С. Майоровой [10], Е.С. Ретюнской и Н.А. Косенковой [11]. Лишь один из упомянутых авторов – социолог А.С. Титков – обращается к данной междисциплинарной области знания с позиции взаимодействия архитекторов и социологов. Других подобных примеров нам отыскать не удалось.

Аппарат исследования

Цель данного исследования – убедиться в наличии, прояснить статус и формы проявления взаимного интереса архитекторов и социологов друг к другу. В статье предпринята попытка ответить на следующие вопросы.

- Каковы основания говорить о существовании самостоятельного факультатива знания, рассматривающего социальные предпосылки, содержание и последствия архитектуры – как арены научной активности, устойчиво привлекающей внимание части научных сообществ архитекторов и социологов?

- Где проходят границы этой области знания относительно породивших её дисциплин, насколько она междисциплинарна, силами каких ещё специалистов формируется?

- В каких социальных формах воплощено академическое притяжение части архитекторов и социологов друг к другу и к общему резервуару знания?

Статья построена на наукометрическом анализе публикаций в российской научной электронной библиотеке «eLIBRARY.RU».

Проводился также понятийно-терминологический анализ текстов публикаций, анализ сайтов научно-исследовательских организаций и вузов, персональных сайтов отдельных авторов для уточнения их публикационной активности, дисциплинарной принадлежности, аффилиации и академических биографий.

Методологически работа была построена так: на основе анализа трудов известных отечественных авторов по социологии и социальной теории архитектуры¹, а также понятий, используемых в соответствующих разделах ГРНТИ² сформирован список дескрипторов, идентифицирующих данную область знания³. – С их помощью очерчен круг публикаций искомого области. – Составлены ранжированные списки авторов: взаимно ориентированных архитекторов и социологов. – По итогам анализа аффилиации авторов и примеров соавторства выявлены устойчивые формы внутри- и междисциплинарных общностей. – Рассмотрены случаи и обстоятельства становления синтетических фигур социально-архитектурных (или архитектурно-социологических) междисциплинарив.

Данная программа действий была реализована с определёнными трудностями, вызванными смутностью дисциплинарного разграничения российской архитектурной сферы, тенденцией размывания границ социологического знания с другими формами социально-гуманитарного, часто недостаточной продуманностью справочного аппарата публикаций (ключевых слов и аннотаций) и несовершенством поисковой системы «eLIBRARY.ru»⁴.

Основные результаты исследования

Характеристики массива социально-архитектурных публикаций косвенно свидетельствуют и о состоянии соответствующих академических сообществ. Так, публикационная активность социологов и близких к ним социальных гуманитариев, направленная на архитектуру, измеряется числом в 3863 источника (статей, книг и материалов конференций) что составляет 0,3% от общего количества публикаций по разделу «Социология» (1284533)⁵. Архитекторы обращаются к проблематике социального (в том числе, социологического) в 4771 публикации из 43078 материалов данного раздела ГРНТИ

¹ Работы М.В. Вильковского, М.П. Назаровой, И.П. Прядко, З.И. Ивановой, В.С. Вахштайна, В.Л. Глазычева, А.Г. Раппапорта, З.Н. Яргинной и др.

² ГРНТИ – Государственный рубрикатор научно-технической информации; электронной библиотекой России используется для тематической классификации публикаций.

³ Все дескрипторы были сгруппированы в три раздела: идентифицирующие «социологию архитектуры»; идентифицирующие архитектурную направленность текстов, принадлежащих рубрике «Социология» (код 04.00.00) и идентифицирующие социологическую ориентированность текстов в рубрике «Архитектура» (код 67.07.00).

⁴ Оказалась непростой задача отделить социологические публикации об архитектуре от подобных из сфер социальной философии, антропологии, психологии... Также трудно выполнимо намерение строго отобрать архитектурные публикации. В России границы между сферами средового проектирования (архитектурой, градостроительством, дизайном...) смутны, эта смутность поддерживается и системой образования, и организацией профессий, и профессиональной архитектурной мифологией. Несовершенство eLIBRARY.ru выражается в том, что какое бы ограничение для тематического отбора публикаций мы ни задали (например, ищем в рубрике «Социология»), в результатах поиска нам могут встретиться работы из практически любых других тематических разделов. Усложняет анализ то, что некоторые ключевые авторы были активны ещё в доцифровую эру, их труды плохо представлены в электронной библиотеке. Наконец, точность отражения в аннотациях и ключевых словах содержания публикаций зачастую невысока. Всё это заставляет обращаться к полным текстам статей для их дисциплинарного адресования, к другим интернет-ресурсам, бумажным источникам в поисках публикаций, что увеличивает трудоёмкость наукометрического анализа.

⁵ Сумма запросов по дескрипторам «архитектура» и «архитектурный». Помимо прочего, необходимо учитывать значительное количество публикаций, использующих понятие «архитектура» метафорически («архитектура межличностных отношений», «архитектура социального взаимодействия» и т.п.), т.е. в смысле «устройство».

(11%). Порядок цифр, характеризующих количество изданных материалов, как видим, близкий, а вот место, занимаемое, социологической проблематикой в трудах архитекторов, значительно, чем архитектурной проблематики в работах социологов.

Таблица 1. «Социология архитектуры» на фоне смежных сфер социологического знания

Понятия – дескрипторы (поисковые запросы)	Количество публикаций в eLIBRARY.ru
Социология города	1247
Социология пространства	1014
Социология архитектуры	143
Социология дизайна	78
Социология градостроительства	44
Социология урбанизма/ урбанистики	34

Таблица 2. Отнесение публикаций по «социологии архитектуры» к отраслям знания⁶

Отрасли знания по рубрике ГРНТИ	Публикации	
	количество	доля, %
Архитектура	48	33,6
Социология	47	32,9
Культурология	9	5,3
История	6	4,2
Философия	5	3,5
Антропология	2	1,4
География	2	1,4
Педагогика	2	1,4
Другое (искусствознание, психология, дизайн, демография...)	22	15,3
ИТОГО:	143	100,0

Таблица 3. Научная квалификация авторов публикаций по «социологии архитектуры»⁷

Уровни научной квалификации	Доля авторов по отраслям знания, %	
	социологов	архитекторов
Доктор (наук)	25,7	14,6
Кандидат (наук)	50,0	60,7
Аспирант	14,1	11,2
Магистр	5,1	1,1
Преподаватель вуза	5,1	12,4
ИТОГО:	100,0	100,0

Проведено сравнение «социологии архитектуры» с другими, тематически близкими разделами социологии по количеству публикаций (табл. 1).

Проблематика социологии города и пространства генерирует почти на порядок больше публикаций, но с социологией дизайна, градостроительства и урбанизма/урбанистики социология архитектуры конкурирует успешно.

Как уже отмечалось, к «социологии архитектуры» и к социально-архитектурным темам обращаются не только социологи и архитекторы, хотя данные две отрасли здесь, по понятным причинам, доминируют (табл. 2).

На выделенном массиве публикаций по «социологии архитектуры» исследован вопрос о научной квалификации их авторов (табл. 3).

Как видим, социально-архитектурная проблематика привлекает с обеих сторон авторов с высокой научной квалификацией, три четверти из них – это кандидаты и доктора наук.

Что представляют собой две группы учёных интересующей нас междисциплинарной области знания⁸? Составлен ранжированный список социологов и специалистов других социально-гуманитарных дисциплин, чаще прочих обращающихся к архитектуре, наиболее читаемых и упоминаемых в архитектуре. Для краткости они названы архициологами (архитектурными социологами); имена первых тридцати из их числа, представлены в таблице 4. Ранжирование выполнено по количеству упоминаний каждого автора-социолога архитекторами.

Среди первых тридцати имён с большим отрывом лидирует М.Б. Вильковский благодаря публикации по существу лишь одного, но ставшего широко известным труда [12].

Большинство архициологов аффилированы с высшими учебными заведениями (23), пятеро – с НИИ РАН, двое – с неакадемическими структурами. Общность места работы, физическая связанность авторов может стимулировать создание научных альянсов, совместные исследования и публикации и иногда содействует формированию единых

⁶ Дисциплинарная принадлежность публикаций по рубрике ГРНТИ часто определяется в «eLIBRARY» ошибочно.

⁷ Использована информация из «профилей авторов» в электронной библиотеке, с сайтов организаций и персональных интернет-ресурсов авторов публикаций.

⁸ Анализ персоналий проводился в четыре этапа. Сначала был сформирован общий список социологов, обращающихся к архитектуре, и архитекторов, интересующихся социологическими и социальными аспектами своей профессии. Для этого были отобраны публикации, содержащие взаимно ориентированные понятия-дескрипторы двух сфер знания в названиях, аннотациях и ключевых словах. Во-вторых, авторы отобранных публикаций были ранжированы по числу упоминаний (поиск в «списках цитируемой литературы» по фамилиям авторов цитируемых источников). В-третьих, в отношении первых пятидесяти авторов по каждому из двух списков (наиболее «архитектурных» социологов и «социологических» архитекторов) уточнялась их аффилиация. Наконец, на сайтах организаций-работодателей рассматривались перечни публикаций избранных авторов, из этих перечней и из списков ссылок, на основе анализа ключевых слов и аннотаций, изымались «несоциологические» публикации для архитекторов и «неархитектурные» для социологов.

научных подходов. Признаки такого рода развития можно наблюдать в отношении авторов из Волгоградского ГТУ, НИУ МГСУ и МВШСЭ (Шанинки), хотя, зачастую, речь идёт в каждом случае о двух-трёх персонах.

Архциологи широко представлены в географическом плане: помимо научно-образовательных учреждений Москвы и Санкт-Петербурга, – это университеты Владивостока, Волгограда, Екатеринбурга, Пензы, Саратова, Смоленска, Твери, Томска и Ярославля.

Ранжированный список авторов-архитекторов, озабоченных социальным, упоминаемых и цитируемых социологами и другими специалистами социально-гуманитарного цикла и называемых в данной работе «социтекторами», представлен в таблице 5¹¹.

⁹ Напротив некоторых фамилий архциологов в графе «количество архитектурных публикаций» стоят прочерки. Это значит, что архитекторов привлекают работы данных авторов по социологии города, пространства, урбанистике, городской антропологии и др., не апеллирующие к архитектуре. Другие же социологи сознательно обращаются именно к архитектуре и получают отклик среди архитекторов.

¹⁰ Под архитектурными («арх.») публикациями понимаются те, где архитектурные понятия-дескрипторы встречаются в названиях, аннотациях и/или ключевых словах.

¹¹ Необходимо отметить, что вне таблицы оказались многие авторы-архитекторы, известные социальной и социологической ориентированностью своих исследований и научно продуктивные, но чьи труды не упоминаются в публикациях социологов и других социальных гуманитариев.

Таблица 4. Авторы – социологи и гуманитарии социального профиля, интересующиеся архитектурой («архциологи»)»⁹

Ранг	Автор	Уч. степени/ специальность и аффилиация автора (последняя)	Кол-во «арх.» публикаций автора в eLIBRARY.ru ¹⁰	Кол-во публикаций, ссылающихся на автора в рубрике «Архитектура»
1	Вильковский М.Б.	к.соц.н., Москва	3	96
2	Трубина Е.Г.	д.филос.н., УрФУ	–	42
3	Визгалов Д.В.	к.г.н., НКК «Живые города»	–	40
4	Назарова М.П.	д.филос.н., ВолгГТУ	16	34
5	Дридзэ Т.М.	д.п.н., ИС РАН	–	26
6	Иванова Э.И.	к.и.н., НИУ МГСУ	18	24
7	Розин В.М.	д.филос.н., ИФ РАН	5	23
8	Желнина А.А.	к.соц.н., НИУ ВШЭ	2	22
9	Наберушкина Э.К.	к.соц.н., СаратовГТУ	10	15
10	Паченков О.В.	к.соц.н., Европейский ун-т СПб	–	14
	Быстрова Т.Ю.	д.филос.н., УрГУ	10	12
11	Вахштайн В.С.	к.соц.н., МВШСЭ	5	12
	Яниций О.Н.	д.соц.н., ИС РАН	4	12
	Прядко И.П.	к.и.н., НИУ МГСУ	34	11
12	Грибер Ю.А.	к.филос.н. Смоленский ГУ	34	11
	Фёдоров В.В.	д.культ., Тверской ГТУ	13	11
	Вагин В.В.	к.филос.н., НИФИ, Москва	–	11
13	Пирогов С.В.	к.филос.н., НИ Томский ГУ	4	10
14	Вендина О.И.	к.г.н., Ин-т географии РАН	4	9
15	Заборова Е.Н.	д.соц.н., Уральский ГЭУ	4	6
	Веселова С.Б.	Ph.D., СПб ГУ	2	6
16	Никонова Е.Р.	к.пед.н., Пензенский ГУАС	13	5
	Шныренков Е.А.	филос. НИУ МГСУ	5	5
17	Болтаевский А.А.	к.и.н., Рос. Ин-т кооперации	11	4
	Янин К.Д.	к.филос.н., ВолгГТУ	8	4
18	Руденко Л.Д.	к.и.н., Ярославский ГУ	–	3
	Степанцов П.М.	соц., МВШСЭ	1	3
19	Вершинина И.А.	к.соц.н. МГУ	11	2
20	Кирсанова Л.И.	д.филос.н., Владивост. ГУ ЭС	3	1
	Шмерлина И.А.	к.филос.н., ИС РАН	–	1

Тридцать четыре социтектора аффилированы с шестнадцатью организациями в двенадцати российских городах. С московскими НИИТИАГ и МАРХИ связаны (были связаны ранее) двенадцать авторов, от двух до четырёх работают в НГУАДИ (Новосибирск), ВолгГТУ (Волгоград), СФУ (Красноярск) и Самарском ГТУ.

Персональный состав ведущих социтекторов (особенно в верхней части списка) – это хорошо знакомые в профессиональной и академической архитектурной среде авторы, много сделавшие для повышения социологической грамотности и социальной ответственности архитектуры. Те из них, кто был активен в доцифровую эпоху (А.Э. Гутнов, А.В. Рябушин, С.О.

Таблица 5. Авторы – архитекторы, интересующиеся социологическими/социальными аспектами – «социтекторы»⁹

Ранг	Автор	Уч. степени/ специальность и аффилиация автора (последняя)	Кол-во «социолог.» публикаций автора в eLIBRARY.ru	Кол-во публикаций, ссылающихся на автора в рубрике «Социология»
1	Иконников А.В.	д.арх., НИИТИАГ, Москва	1*	288
2	Глазычев В.Л.	д.иск., МАРХИ	5*	258
3	Высоковский А.А.	к.арх., НИУ ВШЭ	*	65
4	Гутнов А.Э.	д.арх., МАРХИ	*	56
5	Меерович М.Г.	д.арх., д.и.н., Иркутский НИТУ	27	33
6	Яргина Э.Н.	д.арх. МАРХИ	*	28
7	Кияненко К.В.	д.арх., Вологодский ГУ	37	26
8	Плечникова Г.А.	д.арх., ВолгГТУ	18	21
9	Хан-Магомедов С.О.	д.арх., НИИТИАГ, Москва	1*	20
10	Раппапорт А.Г.	д.иск., НИИТИАГ, Москва	1*	18
11	Иовлев В.И.	к.арх., УрГАХУ, Екатеринбург	10	15
12	Добрицына И.А.	д.арх., НИИТИАГ, Москва	3	12
	Рябушин А.В.	д.арх., НИИТИАГ, Москва	*	12
13	Алексеева-Бескина Т.И.	к.арх., НИИТИАГ, Москва	3	11
14	Крашенинников А.В.	д.арх., МАРХИ, Москва	20	8
	Правоторова А.А.	к.арх., НГУАДИ, Новосибирск	8	8
15	Карташова К.К.	д.арх., МАРХИ, Москва	12	6
16	Поморов С.Б.	д.арх., АлтГТУ, Барнаул	20	5
	Кукина И.В.	д.арх., СФУ, Красноярск	8	5
17	Жоголева А.В.	к.арх., Самарский ГТУ	8	4
18	Гайкова Л.В.	к.арх., СФУ, Красноярск	9	3
	Филанова Т.В.	к.арх., Самарский ГТУ	8	3
	Капустин П.В.	к.арх., Воронежский ГТУ	36	2
	Антофеев А.А.	к.арх., ВолгГТУ	17	2
19	Малахов С.А.	д.арх., Самарский ГТУ	11	2
	Релина Е.А.	к.арх., Самарский ГТУ	8	2
	Нефёдов В.А.	д.арх., СПбГАСУ	3	2
	Федченко И.Г.	к.арх. СФУ, Красноярск	24	1
	Каракова Т.В.	д.арх., Самарский ГТУ	24	1
	Молчанов В.М.	к.арх., ЮФУ, Р-н-Д	13	1
20	Бурцев А.Г.	к.арх., Уральский ФУ	6	1
	Крайняя Н.П.	к.арх., НИИТИАГ, Москва	4	1
	Гудкова Т.В.	к.арх., НГУАДИ, Новосибирск	3	1
	Ярмош Т.С.	арх., Белгородский ГТУ	3	1

* данные в eLIBRARY.ru отсутствуют или неполные.

Хан-Магомедов, З.Н. Яргина), слабо представлены в электронной библиотеке. К тому же многие из числа самых читаемых, цитируемых и влиятельных социтекторов в своих текстах не придерживались структуры IMRaD¹², не составляли списков ключевых слов и аннотаций, что затрудняет наукометрический анализ их публикаций¹³.

Выражаемый количеством публикаций, упоминающих данного автора, уровень интереса социологов к социтекторам вполне сопоставим с противоположно направленным интересом архитекторов к архциологам.

Формы сотрудничества – 1. Альянсы

Благоприятные предпосылки для обращения архитекторов и социологов друг к другу и формирования синтетических типов знания и сознания созревают в междисциплинарных коллективах – группах, лабораториях, секторах. Это подтверждает опыт многих архциологов и социтекторов. Вот несколько фактов из недавнего прошлого альянсов. Архитектор А.В. Иконников руководил междисциплинарным коллективом ВНИИТАГ¹⁴, В.Л. Глазычев возглавлял в нём сектор социальных проблем,

А.А. Высоковский там же заведовал лабораторией проблем городской среды. А.Г. Раппапорт руководил лабораторией социологических исследований в институте МНИИПОКОЗ¹⁵. «Группа социологических проблем» и «Сектор социологических исследований» активно действовали в институтах ЦНИИПГрадостроительства¹⁶ и ЦНИИЭПжилица¹⁷ под началом, соответственно, Л.Б. Когана и К.К. Карташовой. Это были истинные оазисы междисциплинарности. Например, с двумя последними научными структурами сотрудничали социологи и философы А.С. Ахиезер, А.В. Баранов, И.В. Бестужев-Лада, Т.М. Дридзе, Ю.А. Левада, В.Л. Ружже, М.В. Тимяшевская, О.Н. Яницкий...

Отдельные корневища сегодняшних архитектурно-социологических онтологий тянутся из Московского методологического кружка (ММК) Г.П. Щедровицкого, где архитекторы В.Л. Глазычев, А.П. Зинченко, М.Г. Меерович, В.А. Никитин, А.Г. Раппапорт... встречались и сотрудничали с философами и социологами – О.И. Генисаретским, Б.А. Грушиным, В.С. Дудченко, В.М. Розиным, В.С. Стёпиным и др.

Некоторые современные архитектурно-социологические альянсы приведены в таблице 6. Все они созданы под зон-

¹² IMRaD – структура научных публикаций, предполагающая наличие введения (introduction), описания методов (methods), результатов (results) и их обсуждения / заключения (discussion/ conclusion).

¹³ Но зато, вполне возможно, не будучи стеснены формальными рамками современных унифицирующих требований к научным публикациям, эти авторы могли в большей степени сосредоточиться на содержании своих сообщений коллегам по архитектурному цеху.

¹⁴ Всероссийский научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства, Москва.

¹⁵ Московский научно-исследовательский и проектный институт объектов культуры, отдыха, спорта и здравоохранения.

¹⁶ Центральный научно-исследовательский и проектный институт по градостроительству, Москва (сегодня – ЦНИИП Минстроя России).

¹⁷ Центральный научно-исследовательский и проектный институт типового и экспериментального проектирования жилища, Москва.

¹⁸ Полужирным шрифтом выделены наиболее часто упоминаемые архциологи и социтекторы из ранее рассмотренных ранжированных списков (таблицы 4, 5).

Таблица 6. Внутри- и междисциплинарные альянсы архитекторов и социологов¹⁸

Аффилиация авторов	Дисциплинарная принадлежность авторов	
	социологи (архциологи)	архитекторы (социтекторы)
Волгоградский ГТУ	Навроцкий Б.А. (д. филос. н.) Карчагин Е.В. (д. филос. н.) Назарова М.П. (д. филос. н.) Янин К.Д. (к. филос. н.)	Антюфеев А.В. (к. арх.) Птичникова Г.А. (д. арх.) Антюфеева О.А. (арх.)
Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ)	Андреев И.В. (к. филос. н.) Иванова З.И. (к. и. н.) Прядко И.П. (к. культ.) Шныренков Е.А. (к. филос. н.)	Айхнер М.И. (арх.) Ануфриев А.А. (арх.) Банцерова О.Л. (к. арх.)
Московский архитектурный институт (МАРХИ)	Солоненко М.А. (к. филос. н.) Щепетов Н.А. (к. филос. н.)	Барчугова Е.В. (к. арх.) Карташова К.К. (д. арх.) Крашенинников А.В. (д. арх.) Колгашкина В.А. (к. арх.) Рочегова Н.А. (к. арх.)
	архитекторы (социтекторы)	
Самарский ГТУ	Вавилова Т.Я. (к. арх.) Генералов В.П. (к. арх.) Генералова Е.М. (к. арх.) Жданова И.В. (к. арх.) Жоголева А.В. (к. арх.) Каракова Т.В. (д. арх.)	Косенкова Н.А. (к. арх.) Малахов С.А. (д. арх.) Потиенко Н.Д. (к. арх.) Радулова Я.И. (к. арх.) Репина Е.А. (к. арх.) Филанова Т.В. (к. арх.)

тиками технических или архитектурных вузов, но в разных конфигурациях.

В Волгоградском ГТУ кафедра философии, социологии и психологии включена в состав факультета архитектуры и градостроительного развития, но едва ли гуманитарии страдают там под гнётом «технарей», хотя бы потому, что деканом факультета является философ М.П. Назарова, один из научно продуктивных архиологов (см. табл. 4). Ещё два философа, из числа педагогов кафедры, так или иначе связаны с социологией архитектуры и урбанизма, так проф. Б.А. Навроцкий возглавляет редколлегию междисциплинарного журнала «Социология города». Активные участники данного альянса – архитекторы А.В. Антюфеев, Г.А. Птичникова. Они входят в редколлегию журнала, много публикуют, иногда – в соавторстве с философами.

Заметный альянс в архитектурно-социологическом континууме России сложился в НИУ МГСУ. Здесь архитекторы и социологи отнесены к разным институтам, но те и другие проявляют значительный интерес к дисциплинарным сферам друг друга. Четверо из числа преподавателей кафедры социальных, психологических и правовых коммуникаций заняты социально-политическими аспектами градостроительства, архитектуры, социологией города и градостроительства. Трое преподавателей кафедры архитектуры публикуют материалы по архитектурно-социологической проблематике, в том числе, в соавторстве с архиологами.

В МАРХИ¹⁹ на кафедре философии есть преподаватели, которые обращаются к социологии города, к философии и социологии архитектуры. Немало педагогов и учёных архитектурных кафедр демонстрируют устойчивый интерес к социальным аспектам города, жилища, профессии, в том числе – признанные коллегами лидеры данной отрасли знания. Но каждая сторона действует вполне независимо друг от друга. Совместных публикаций или ссылок друг на друга в их трудах нам обнаружить не удалось.

Один из самых активных монодисциплинарных альянсов архитекторов, озабоченных социальными аспектами профессиональной теории и практики, сложился в Самарском ГТУ. Представляя разные отрасли пространственного проектирования – дизайн архитектурной среды, архитектуру, реконструкцию и реставрацию архитектурного наследия, градостроительство, – учёные самарского «политеха» составляют один из самых заметных по численности коллектив социотекторов в России, а если иметь в виду только ныне здравствующих и активно публикующих авторов, – то самый многочисленный²⁰. Сплочённость этого альянса выражается в большом количестве совместных публикаций (от 12% до 94% научных трудов в списках отдельных его членов написаны в соавторстве) и частом взаимном цитировании.

¹⁹ Московский архитектурный институт (государственная академия).

²⁰ В общем списке в 122 автора-архитектора, из числа имеющих публикации по социально-архитектурной проблематике, представители самарского альянса занимают 14 позиций.

²¹ Обязательность социально-гуманитарного компонента в архитектурном образовании, присутствия соответствующих кафедр и специалистов в архитектурном вузе становится важнейшей предпосылкой междисциплинарного сотрудничества и образования тандемов, где лидируют социологи.

Формы сотрудничества – 2. Тандемы и партнёрства

Анализ выборочной совокупности публикаций по запросу «социология архитектуры» объёмом в 143 источника показывает, что порядка 15% из них являются результатами соавторства, в том числе – социологов с архитекторами. В одних случаях социологи выступают интеллектуальными лидерами, например, как научные руководители совместных публикаций с магистрантами, аспирантами архитектурных программ, менее опытными коллегами, то есть кооперация приобретает форму тандемов [13; 14; 15]. В других ситуациях вероятнее равноправное партнёрство: как например, когда соавторами становятся коллеги с одинаковым академическим статусом – доктора архитектуры и социологии [16], кандидаты психологии и архитектуры [17].

Можно обнаружить примеры продуктивных монодисциплинарных партнёрств по рассматриваемой проблематике среди социологов [18; 19] и среди архитекторов [7; 8; 20]. Только один тип сотрудничества нами не обнаружен – междисциплинарные тандемы, где роль лидера брал бы на себя архитектор. Возможно, это связано с отсутствием институциональных предпосылок, которые способствовали бы формированию такого рода взаимодействий. Например, в социологических вузах и образовательных структурах не встречается кафедр архитектуры²¹.

Формы сотрудничества – 3. Кентавры

Имеют место примеры впечатляющей продвинутой архитектуры в социологической и, шире – социально-гуманитарной сфере, а социологов в архитектурной и средовой. Их иллюстрируют по крайней мере пятеро из списка социотекторов и двое из числа архиологов (табл. 4, 5). Даже краткое знакомство с академическими и профессиональными биографиями этих и других похожих фигур показывает, какого рода контексты формируют синкретизм мышления и деятельности архитектурно-социологических кентавров.

Социолог О.Н. Яницкий получил диплом архитектора, окончив МАРХИ, затем защитил диссертацию на степень кандидата архитектуры, работал в проектно-институте. Будучи уже известным автором трудов по теории архитектуры и градостроительства, он получил степень доктора философских наук и стал ведущим отечественным специалистом по экосоциологии и социологии города.

Социальный философ, культуролог С.А. Ахизер работал в НИИ градостроительства Академии строительства и архитектуры СССР, в НИИ теории, истории и перспективных проблем советской архитектуры, был участником многих конференций по проблемам города, урбанизации, градостроительства и архитектуры.

Социолог и футуролог И.В. Бестужев-Лада активно сотрудничал с сектором социологических исследований

жилища института ЦНИИЭП жилища, консультировал коллектив авторов знаковых монографий «Перспективы развития жилища в СССР» и «Жилая ячейка в будущем» [21; 22], оказал существенное влияние на сознание многих социально-ориентированных архитекторов.

Социолог и психолог Т.М. Дридзе в середине 1980-х – начале 1990-х участвовала в работе Союза архитекторов СССР, Международного союза архитекторов, Общества урбанистов, руководила градостроительными исследованиями, была экспертом общественного совета при главном архитекторе Москвы.

Ленинградский социолог В.Л. Ружже защитила диссертацию на степень кандидата архитектуры, заведовала сектором комплексных социальных исследований в НИИ градостроительства (СПб), была участником многих социологических исследований жилища и города, одним из соавторов упомянутых двух социально-архитектурных монографий.

Архитектор по вузовскому диплому В.Л. Глазычев стал кандидатом философских наук, а затем – доктором искусствоведения. Почти все из его примерно 450 публикаций – социально-архитектурные, среди них есть классическая, без упоминания которой не обходится ни один обзорный архитектурно-социологический текст [23].

Многие известные работы А.Г. Рапппорта – архитектора, кандидата архитектуры и доктора искусствоведения, критика, теоретика и философа посвящены социальным и социологическим аспектам архитектуры. К социально-архитектурным кентаврам, в принятом здесь смысле слова, можно отнести также архитектора и историка М.Г. Мееровича, архитектора и искусствоведа Г.З. Каганова, социолога и урбаниста О.В. Паченкова и немалое количество других лиц, по формальным признакам идентифицируемых как «специалисты» конкретных сфер знания, хотя гораздо важнее их над- и междисциплинарные роли. Сопоставив имена кентавров с ведущими фигурами альянсов, нетрудно заметить, что зачастую это одни и те же люди, то есть междисциплинарные контексты и сознание друг друга взаимно обуславливают.

* * *

Область встречного любопытства архитекторов, профессионалов смежных сфер средового проектирования, с одной стороны, и социологов, социально-гуманитарных исследователей, с другой, существует. Как её ни называй – социология архитектуры или социальная теория архитектуры, – она привлекает внимание ряда дисциплин и может быть маркирована, например, приведёнными именами архициологов и социтекторов, демонстрирующих устойчивый к ней интерес. Конечно, для межеевания предметных границ есть более надёжный способ – разобраться со спецификой социально-архитектурного видения, проблематикой и методами исследования, и это – возможная перспектива разработки данной темы в дальнейшем. Количественно – по массиву публикаций и вовлечённости авторов – архитектурно-социологическая область невелика на фоне породивших её дисциплинарных метрополий. Но, что

существенно, она постоянно воспроизводит интерес к себе, рекрутирует новых исследователей, привлекает молодёжь.

Наиболее благоприятные для существования и развития архитектурно-социологической области контексты – это социально-физические, то есть средовые единства, где представители обеих дисциплин могут действовать совместно в рамках университета, факультета, лаборатории, сектора. Виртуальные объединения тоже могут быть продуктивными, но пока преобладают вполне материальные междисциплинарные альянсы.

Самые влиятельные авторы с обеих сторон есть продукт сочетания архитектурного и социологического (социально-гуманитарного) опыта, результирующая сложных траекторий профессионального и академического развития, с многократным пересечением межпредметных границ во времени и пространстве и постоянными возможностями взаимодействия со своими дисциплинарными *vis-à-vis*. Возможно, в поддержке данного межпредметного континуума и лежат перспективы развития архитектурно-социологического знания, необходимого как архитектуре, так и социологии.

Литература

1. *Кияненко, К.В.* Парадигмы социального знания и обоснования в архитектуре / К.В. Кияненко // Социологические исследования. – 2018. – № 9 (413). – С. 30–39.
2. *Вахштайн, В.С.* От лифта к небоскрёбу: социология, архитектура и техника / В.С. Вахштайн // Человек в техносфере: конвергентные технологии, глобальные сети, интернет вещей : Сб. научных статей. – Вологда, 2014. – С. 24–32.
3. *Руденко, Н.И.* Архитектура гибридов: киборгианская экология и космополитика городской жизни / Н.И. Руденко // Социология власти. – 2017. – Т. 29. – № 1. – С. 41–58.
4. *Степанцов, П.М.* Семантика и прагматика архитектурного объекта: что может дать витгенштейнианский подход для изучения архитектуры / П.М. Семанцов // Социология власти. – 2017. – Т. 29. – № 1. – С. 101–121.
5. *Титков, А.С.* Социологи и архитекторы: два пути к новым онтологиям / А.С. Титков // Социология власти. – 2017. – Т. 29. – № 1. – С. 8–18.
6. *Барчугова, Е.В.* Социология архитектуры. Анализ современного состояния / Е.В. Барчугова // Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ : Тез. докл. междунар. научно-практич. конф. – М. : МАРХИ, 2018. – С. 484–485.
7. *Барчугова, Е.В.* Социология архитектуры. Три этапа развития / Е.В. Барчугова, Н.А. Рочегова // Architecture and Modern Information Technologies. – 2018. – № 3 (44). – С. 377–391.
8. *Барчугова, Е.В.* Социология архитектуры. М. Кагельс и В.Л. Глазычев / Е.В. Барчугова, Н.А. Рочегова // Современная архитектура мира. – 2018. – № 11. – С.181–190.
9. *Жоголева, А.В.* Социальное пространство и методология средовой архитектурной деятельности / А.В. Жоголева // Innovative Project. – 2016. – Т. 1. – № 1. – С. 54–58.

10. Майорова, К.С. Новые онтологии архитектуры и архитектура новых онтологий / К.С. Майорова // Социология власти. – 2017. – Т. 29. – № 1. – С. 19–40.

11. Ретюнская, Е.С. Архитектура в контексте социологии / Е.С. Ретюнская, Н.А. Косенкова // Научный альманах. – 2017. – № 3-3 (29). – С. 196–201.

12. Вильковский, М.Б. Социология архитектуры / М.Б. Вильковский. – М.: Фонд «Русский авангард», 2010. – 592 с.

13. Данакин, Н.С. Жилая среда как социокультурный феномен / Н.С. Данакин, Т.С. Ярмош // Управление городом: теория и практика. – 2014. – № 1 (12). – С. 69–72.

14. Иванова, З.И. Фахверковое зодчество в аспекте социологии архитектуры / Иванова З.И., Гавриков Д.С // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. – № 7 (156). – С. 137–141.

15. Иванова, З.И. Общество и архитектура: взаимосвязь или конфликт / З.И. Иванова, М.В. Егиазарян // Интеграция, партнерство и инновации в строительной науке и образовании: Сборник материалов международной научной конференции / ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет». – М.: МГСУ, 2017. – С. 153–156.

16. Поморов, С.Б. Проблема взаимодействия архитектуры и социологии как средства моделирования градостроительных систем и их элементов / С.Б. Поморов, А.А. Удоденко // Ползуновский вестник. – 2013. – № 4-1. – С. 219–221.

17. Пуляевская, О.В. Типология и морфотипы жилых кварталов исторической застройки в контексте социально-психологического подхода / О.В. Пуляевская, Е.В. Пуляевская // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2014. – № 6 (89). – С. 125–128.

18. Прядко, И.П. Наружная реклама как фактор создания архитектурно-планировочной среды в мегаполисе: социально-экологический и социально-этический аспект / И.П. Прядко, Е.А. Шныренков // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6-3 (59). – С. 268–273.

19. Барковская А.Ю. Влияние архитектурного пространства на качество жизни горожан / А.Ю. Барковская, К.Д. Янин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 11-2 (73). – С. 45–47.

20. Барчугова, Е.В. Социальная архитектура. Три этапа развития / Е.В. Барчугова, Н.А. Рочегова // Architecture and Modern Information Technologies. – 2018. – № 3 (44). – Р. 377–391.

21. Barchugova E.V., Rochegova N.A. Sotsiologiya arkhitektury. M. Kastel's i V.L. Glazychev [Sociology of architecture. M. Castels and V.L. Glazychev]. Sovremennaya arkhitektura mira [Modern World Architecture], 2018. no.11, pp. 181–190. (In Russ.)

22. Птичникова Г.А. Массовое общество и массовая архитектура / Г.А. Птичникова, А.В. Антюфеев // Социология города. – 2011. – № 2. – С. 3–10.

23. Перспективы развития жилища в СССР / Б.П. Рубаненко, К.К. Карташова П. Орлов [и др.]; Центр. н.-и. и проект. ин-

типового и эксперим. проектирования жилища. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Стройиздат, 1981. – 180 с.

24. Рубаненко, Б.П. Жилая ячейка в будущем / Б.П. Рубаненко, К.К. Карташова и др.; науч. ред. Б.П. Рубаненко, К.К. Карташова. – М.: Стройиздат, 1982. – 198 с.

25. Глазычев В.Л. Социология архитектуры – какая и для чего? / В.Л. Глазычев // Зодчество: сборник Союза архитекторов. – 1978. – №2 (21). – С. 25–29.

References

1. Kiyanenko K.V. Paradigms of social knowledge and validation in architecture [Paradigms of social knowledge and validation in architecture]. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological studies]*, 2018, no. 9 (413), pp. 30–39. (In Russ., abstr. in Engl.)

2. Vakhshayn V.S. Otlifta k neboskrebu: sotsiologiya, arkhitektura i tekhnika [From the elevator to the skyscraper: sociology, architecture and technology]. *Chelovek v tekhnosfere: konvergentnye tekhnologii, global'nye seti, internet veshchey. Sb. nauchnykh statey. [Man in the technosphere: convergent technology, a global network, the Internet of things. Collection of scientific articles]*. Vologda, 2014, pp. 24–32. (In Russ.)

3. Rudenko N.I. Arkhitektura gibridov: kiborgianskaya ekologiya i kosmopolitika gorodskoy zhizni [Hybrid architecture: cyborg ecology and cosmopolitics of urban life]. *Sotsiologiya vlasti [Sociology of power]*, 2017, Vol.29, no.1, pp. 41–58. (In Russ., abstr. in Engl.)

4. Stepantsov P.M. Semantika i pragmatika arkhitekturnogo objekta: chto mozhnet dat' vitgeinshteinianskiy podkhod dlia izucheniya arkhitektury [Semantical and pragmatological dimensions of architectural object: Towards Wittgensteinian approach to the architectural studies]. *Sotsiologiya vlasti [Sociology of power]*, 2017, Vol. 29, no.1, pp. 101–121. (In Russ., abstr. in Engl.)

5. Titkov A.S. Sotsiologi i arkhitektory: dva puti k novym ontologiyam [Sociologists and architects: two ways towards new ontologies]. *Sotsiologiya vlasti [Sociology of power]*, 2017, vol. 29, no. 1, pp. 8–18. (In Russ., abstr. in Engl.)

6. Barchugova E.V. Sotsiologiya arkhitektury. Analiz sovremennogo sostoyaniya [Sociology of architecture. Analysis of the current state of affairs]. *Nauka, obrazovanie i eksperimental'noe proektirovanie v MARKHI. Tez. dokl. mezhdunar. nauchno-praktich. konf. [Science, education and experimental design at the Moscow architectural institute. Abstracts of International Research Conference]*, 2018, pp. 484–485. (In Russ.)

7. Barchugova E.V., Rochegova N.A. Sotsiologiya arkhitektury. Tri etapa razvitiya [Sociology of architecture. Three stages of development]. *Architecture and Modern Information Technologies*. 2018, no.3 (44), pp. 377–391. (In Russ., abstr. in Engl.)

8. Barchugova E.V., Rochegova N.A. Sotsiologiya arkhitektury. M. Kastel's i V.L. Glazychev [Sociology of architecture. M. Castels and V.L. Glazychev]. *Sovremennaya arkhitektura mira [Modern World Architecture]*, 2018, no.11, pp. 181–190. (In Russ.)

9. Zhogoleva A.V. Sotsial'noe prostranstvo i metodologiya sredovoy arkhitekturnoy deyatelnosti [Social space and the

