

Academia. Архитектура и строительство, № 3, стр. 132–141.

Academia. Architecture and Construction, № 3, стр. 132–141.

Исследования и теория

УДК 711.417.4

doi: 10.22337/2077-9038-2022-3-132-141

Жеблиенок Наталья Николаевна (Санкт-Петербург). Кандидат архитектуры, доцент, советник РААСН. ООО «Лаборатории градостроительства им. М.Л. Петровича» (190013, Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, 108, б/ц «Фонтанка 108», офис 1). Эл. почта: shesternevann@gmail.com.

Малинина Светлана Владимировна (Санкт-Петербург). Ленгипрогор (196191, Санкт-Петербург, ул. Бассейная, 21, лит. А, оф. 1501).

Zheblienok Natalya N. (St. Petersburg). Candidate of Architecture, Associate Professor, Advisor of RAACS. The M.L. Petrovich Laboratory of Urban Planning (108 Fontanka river emb., office 1, Saint Petersburg, 190013. Laboratory of Urban Planning). E-mail: shesternevann@gmail.com.

Malinina Svetlana V. (St. Petersburg). Lengiprogor (196191, Saint Petersburg, Basseynaya st., 21, letter A, office 1501).

Некоторые аспекты развития концепции «нового города» в теории отечественного градостроительства

Аннотация. Статья иллюстрирует промежуточные результаты исследования эволюции концепции «нового поселения» в теории отечественного градостроительства. Был систематизирован ряд публикаций XX века с частичным обзором более свежих материалов последних десятилетий.

На до-теоретическом этапе развития отечественного градостроительства можно говорить о приоритете концепции «новый – как создаваемый на новом прежде пустующем месте». В начале XX века она сменилась поисками «нового» в значении «идеального, устроенного наилучшим образом». Последующие десятилетия (1915–1940) внесли практику рассмотрения города как социального, экономического, общественного явления. Город покинул категорию «места» и стал «инструментом». «Новым» стал называться город или посёлок, который располагал к новым типам социальных отношений. Стала складываться многоуровневая концепция «новизны». В дальнейшем развитие получили дополнительные трактовки: так, для периода 1950–1985 годов характерен подход к новому поселению как «комплексно решённому». Интерес к развитию агломераций и усиление эконом-географического представительства в отрасли способствовали установлению подхода, который рассматривает запланированные новые поселения как недостающие компоненты пространственной системы расселения страны. Наконец, современный этап, начавшийся примерно в 1980-е годы (и продолжающаяся вплоть до настоящего времени) может быть охарактеризо-

ван через представление о новом как «обладающем новыми потребительскими качествами, новыми формами ценности и создающим новый потребительский опыт».

Ключевые слова: новый город, новое поселение, методика градостроительного проектирования, территориальное планирование, теория градостроительства

Финансирование. Исследование выполнено за счёт средств государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» на 2021–2030 годы в рамках Плана фундаментальных научных исследований РААСН и Минстроя России на 2022 год, тема № 2.2.1.1 «Формирование профессионального института градостроительства в разных странах мира».

Some Aspects of the Concept "New City" Development in the Theory of Russian Urban Planning

Abstract. The article illustrates the intermediate results of the concept "new settlement" in the theory of russian urban planning study. Some publications of the 20th century were systematized with a partial review of more recent materials of recent decades.

At the pre-theoretical stage russian urban planning development, we can speak about priority of the concept of "new – as being created in a new, previously empty place." At the beginning of the twentieth century, it was replaced by the search for "new" in the sense of "ideal, arranged in the best

possible way." The following decades (1915-1940) introduced the practice of considering the city as a social, economic, social phenomenon. The city left the category of "place" and became a "tool". "New" began to be called a city or village, which disposed to new types of social relations. A multi-level concept of "novelty" began to take shape. In the future, additional interpretations were developed: for example, for the period 1950-1985. characteristic approach to the new settlement as "comprehensively resolved". Interest in the development of agglomerations and the strengthening of the economic-geographical representation in the industry contributed to the establishment of an approach that considers the planned new settlements as the missing components of the country's spatial settlement system. Finally, the modern stage, which began around the 1980s. (and continuing up to the present) can be characterized through the concept of the new as "possessing new consumer qualities, new forms of value and creating a new consumer experience."

Keywords: new city, new settlement, urban planning methodology, territorial planning, urban planning theory

Funding. The research was carried out with the funds of the state program of the Russian Federation "Scientific and Technological Development of the Russian Federation" for 2021–2030 within the Plan of Fundamental Scientific Research of the Russian Academy of Architecture and Construction Sciences and the Ministry of Construction of Russia for 2022, topic No. 2.2.1.1 «Professional institute of urban planning formation in different countries of the world».

Мы удивительно мало осведомлены о том, каким образом, с помощью каких алгоритмов должны создаваться новые поселения. И это несмотря на то, что именно создание новых поселений является, казалось бы, титульной задачей градостроительства. О каком поселении уместно размышлять как о «новом»? В контексте исторического процесса любое поселение когда-то таким было, но в какой момент оно им перестаёт являться? Каковы критерии новизны в градостроительстве?

В XX веке концепция создания «новых городов» получила развитие в трудах И.М. Смолера, В.Л. Глазычева, А.Э. Гутнова, И.Г. Лежавы; большое влияние оказали идеи НЭР. Свой вклад в осмысление проблем размещения новых градостроительных объектов в системе расселения страны вносят Ю.П. Бочаров, С.Д. Митягин, М.В. Шубенков, Н.Р. Фрезинская, и др. Историю формирования новых поселений в региональном разрезе в разные периоды рассматривали: И.М. Долинская, И.Е. Дружинина, Б.М. Вяткина, С.С. Духанов Н.С. Байкалов и др. Наше понимание того, как появлялись в древности новые поселения основывается на текстах Л.М. Тверского, А.В. Кузы, А.В. Бунина, Т.Ф. Саваренской.

Формирование новых поселений не происходило по единому шаблону. На Руси присутствовал опыт создания городов

на уровне государственного планирования: новый город заселялся свободными людьми разных сословий, которым при переселении выдавались «селитебные» деньги и «хлебное жалованье». Одновременно планировался и весь уезд: определялось, какое количество людей он сможет прокормить, сколько сёл и деревень можно разместить около нового города, как организовать оборону уезда. Так происходило формирование Белгородской засечной черты (1635–1678) с целью преградить в страну путь крымским татарам и ногайцам. К моменту завершения основной части работ система расселения («черта») включала 61 новый город [1]. Описаны и случаи хаотично-поступательного продвижения урбанистических процессов, например, по рекам, что было характерно для освоения таёжных просторов Приангарья в XVII – начале XVIII века. В рассказах об образовании поселений устойчив мотив прихода на незаселённую «свободную» землю [2].

Освоение территорий, которое мы можем сегодня условно называть «плановым», происходило иначе: в результате последовательного осуществления государственной политики. Новые города и системы поселений создавались для защиты от внешнего врага, повышения территориальной связности. Известнейшим примером «планового» строительства нового города является создание Петром I в начале XVIII века Санкт-Петербурга. Особенности процедуры «планового» градостроительного освоения территорий, по сравнению с «естественным» процессом расселения, в широком смысле, являются: строительство на свободном, заранее выбранном месте; относительная планомерность освоения; возможность «предвосхитить» результат планирования; наличие сверхзадачи (приоритетной долгосрочной цели государственного масштаба); демографическая специфика, обусловленная активностью и мобильностью определённых возрастных и социальных групп.

Несмотря на различия в процессе (стихийный или плановый) создания поселений, самая идея «новизны» поселения отчётливо носила идеалистический характер. Преобладали представления о новом городе как предельно рациональном – в административно-хозяйственном, социальном, планировочном и объёмно-пространственном выражениях. Дальнейшее развитие не предполагалось: «...новый город на новом месте... идеальный город, управляемый идеальным, просвещённым государем», при этом «... его размеры и формы predetermined раз и навсегда...» [3]. С теоретической точки зрения обсуждение проблемы появления нового города, требуемых решений и их связь с общими вопросами расселения стали впервые подниматься в публицистике XIX века: в «Записке о построении городов» Д.А. Лебедева, текстах В.П. Семёнова-Тянь-Шанского. Однако по-настоящему интерес к феномену нового поселения возник в начале XX века.

По мере наращивания темпов урбанизации и с учётом экономико-политических обстоятельств возникали и угасали различные трактовки понятия «новый город». Отчётливо выделяется выделить пять основных этапов этого процесса.

Период I (1890–1915): «новый – значит идеальный»

Этот период унаследовал от предыдущей эпохи некоторый идеализм в представлении о городах; первые отечественные публицисты и теоретики градостроительства говорят о городах, как о почти универсальном «улучшающем инструменте». Только немногие мыслители (в том числе В.Н. Семенов, И.Х. Озеров) склонны к осмыслению путей реконструкции, оздоровления, актуализации уже сложившихся городов.

Большинство авторов уповало на возможность создать новые, другие, совершенные по форме и местоположению поселения (рис. 1), на дешёвой земле, в отсутствие частной собственности на землю [4]. Новый город рассматривался как культурный и экономический шанс для прилегающих сельскохозяйственных районов, в определённой степени – способом социального «выравнивания» [4]. А.К. Енш видит в новом городе способ решить огромное количество задач: «новый тип городов и пригородов даёт возможность коренного разрешения жилищного вопроса в городах как с экономической, так и санитарной точки зрения, ставить промышленность и ремёсла в выгодные условия производства и сохраняет значительную часть своей площади для целей садоводства и хлебопашества» [4].

Период II (1915–1940): «новый – значит предназначенный для новых форм социальной жизни»

Дискуссия о создании «новых городов» (рис. 2) развернулась с новой силой в период становления советской власти [2]. Принципы города-сада были частично реализованы в проектах рабочих поселений под Москвой, Саратовом, Смоленском, в Щегловске (Кемерово), Омске, а в период НЭП, в связи с принятием в 1924 году постановления «О жилищной кооперации», – в новых кооперативных рабочих посёлках.

Идея «нового города» оказалась чрезвычайно созвучна поискам эпохи авангарда. Предполагалось, что планировка и пространство поселения могут способствовать новому типу занятости, новым коммуникационным процессам, новым формам социального общежития. Н.А. Ладовский, М.А. Охитович, Л.А. Сабсович выдвинули ряд концепций, в которых город – пространственная оболочка для общества будущего. Новый город выступал как «конкретное общественное, а не территориально организованное человеческое единство».

Термин «новый» по отношению к городу приобретает антагонистический характер – намеренное и идеологически обоснованное противопоставление «старому». Но отношение к статусу «новизны» неоднозначно: «на рубеже 20-х – 30-х гг. ...архитекторами-авангардистами были предложены диаметрально противоположные взгляды на переустройство городского пространства. Концепция урбанизма предполагала развитие страны по пути городов-коммун, архитекторы-дезурбанисты

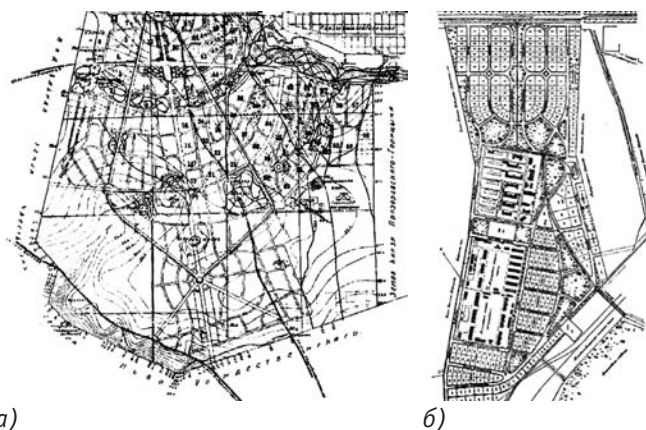


Рис. 1. Примеры планировочных решений новых поселений (1910–1915)¹ (источник: [5]): а) План посёлка служащих общества Московско-Казанской железной дороги при платформе Прозоровской. Архитектор В.Н. Семёнов; б) План предместья-сада на Ходынском поле в Москве

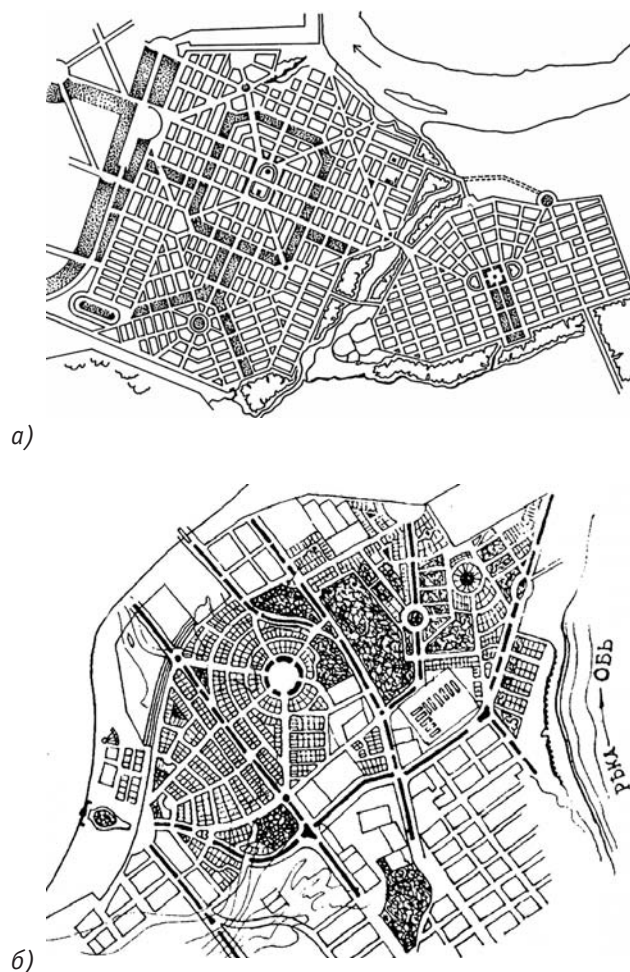


Рис. 2. Примеры планировочных решений новых поселений. 1920-е годы: а) город-сад Щегловск. Генплан. Архитектор П.А. Парамонов. 1916–1917 годы (источник: [7]); б) план «сада-города» в северной части Барнаула. Архитектурный проект 1917–1918 годов (источник: <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Gorodsadplan.jpg>)

¹ Все иллюстрации в статье, кроме особо оговорённых, взяты из открытого доступа сети Интернет

выдвигали идеи равномерного расселения граждан в мобильных домах-кабинах по всей территории государства» [5].

К пониманию «нового» как построенного на пустом, незастроенном месте добавляется представление о новом – как сформированном на новых принципах. «Новый город» был пространственным воплощением социальных идей, вместилищем новой городской культуры (табл. 1).

Постановление ЦК ВКП(б) от 16 мая 1930 г. «О работе по перестройке быта» [8] признавало «проекты перепланировки существующих городов и постройки новых... с немедленным и полным обобществлением всех сторон быта...» оппортунистическими, утопическими и фактически «закрыло» тему социальных поисков в концепции «новых поселений»; многие урбанисты были подвергнуты гонениям.

В предвоенные годы строительство новых поселений было идейно связано с реализацией новой пространственно-экономической политики, в том числе плана ГОЭЛРО, в рамках которого производительные силы в масштабах страны перераспределяются с целью оптимизации технологических цепочек и возникает необходимость обеспечения населения (в терминологии экономической географии – трудовых ресурсов) условиями для жизнедеятельности. Отметим, что в ряде регионов возникновение новых городов носило «сверхускоренный характер» [9]. Так, в Коми АССР за период 1920-х – середины 1950-х годов возникло пять новых городов, а численность городского населения выросла в 59 раз. Такие темпы объясняются в том числе ростом количества исправительно-трудовых учреждений и их районированием на территориях добычи полезных ископаемых в труднодоступных северных районах (например, Ухта, Воркута, Печора, Инта, Сосногорск возникли на основе лагерей Ухтпечлаг, Инталаг и др.).

Период III (1945–1965): «новый – значит «созданный по новым технологиям, в том числе планировочным»

Послевоенные задачи градостроительства значительно усложнили подходы к трактовке понятия «город». Ю.Л. Косенкова отмечает наличие противоположных тенденций: «а) город рассматривался как средство для предъявления политических идей социального благополучия и экономиче-

ского процветания», но одновременно с этим имело место «б) деструктивное по своему характеру формирование городской территории как совокупности посёлков при промышленных предприятиях».

Выделяется [5; 10] три одновременно действующих концепции «новых поселений»: 1) «прагматическая» концепция отражала задачи обеспечения строительства и развития города исходя из весьма ограниченных возможностей послевоенной экономики; согласно этому подходу город и его отдельные районы стали всё чаще рассматриваться как продукт новых технологических, в том числе и строительных, индустриальных решений, новых профессиональных практик; 2) «идеалистическая» – иллюстрирующая проблему «создания художественного образа города как своеобразного памятника эпохи» [10], эта концепция выглядит наследницей идей начала века с их утопическими картинами идеальных новых городов; 3) «социально-ориентированная» концепция, получившая отражение в теории и редких попытках применять социальные подходы в планировочных решениях. Ю.Л. Косенкова пишет: «такой взгляд на город не получил дальнейшей разработки, поскольку не соответствовал общему характеру реализации градостроительной политики в стране».

Конец 1950-х годов ознаменовался угасанием второго и третьего подходов. «В основном процесс застройки городов подчинялся воздействию множества фрагментарных административных решений, зачастую принимавшихся под воздействием случайных факторов» [10], часто носящих производственно-отраслевой характер. Наибольший расцвет получает представление о новом, как «о выстроенном новым образом», с применением принципов потокового планирования и проектирования. В 1960-е годы риторика зарубежной урбанистики тоже отзывалась о процессе строительства новых городов, как об инструменте упорядочивания системы расселения: «...новые города представляются дополнительными, разумно организованными составными элементами новой градостроительной системы, они должны упорядочить процесс будущего развития городских агломераций и обеспечить наиболее равномерное расселение в пределах страны...» [11, с. 9]

Таблица 1. Термин «новый город» в теории и публицистике 1915–1940-х годов

Источник /год	Трактовка понятия «Новый город»
Косенкова Ю.Л. (Инструкция НКВД № 184 от 28 мая 1928 г.) [10]	«...новый город... организующее ядро всей прилегавшей сельскохозяйственной территории <должно> с достаточной... полнотой охватывать не только селитебную часть города и городских... земель, но и земли вне городской черты»
Сабсович Л.М. 1929 г. [12]	«...Поселения нового типа, сближая новые промышленные фабрики с крупнейшими сельскохозяйственными предприятиями, постепенно лишая... города их монополии культурного центра и уничтожая... мелкобуржуазный индивидуалистический быт, сами по себе явятся активными факторами осуществления социализма...»
Ларин Ю., 1930 г. [13]	«...Развитие хозяйственной жизни СССР требует постройки ряда новых городов... во-первых, около новых крупных промышленных предприятий, создаваемых у источников сырья и энергии... во-вторых, их придётся создавать в центре будущих крупных колхозов...»

Период IV (1950–1985): «новый – значит комплексно решённый недостающий компонент пространственной системы расселения»

1960-е годы привнесли новый виток интереса к теории расселения и проблеме размещения производственных сил. Город трактовался как заполненная/незаполненная ячейка в общей геополитической картине страны. Обладающие свойством автономности, собственной производственной базой, новые города рассматриваются как часть системы расселения, элемент в общей структуре производительных сил (табл. 2).

Темпы появления новых поселений в эти десятилетия достигли максимальных значений. И.М. Смоляр пишет: «за период 1926–1967 гг. городское население СССР увеличилось с 26,3 млн до 130,9 млн человек. Из этого числа почти 35 млн насчитывает население новых городов. К 1967 г. новые города и посёлки составили более половины всех городских поселений СССР, во многих районах страны они созданы почти заново. Более 400 городов возникли в советское время на совершенно свободном или малозаселённом месте, в них теперь проживает около 13 млн человек, или около 10% городского населения страны. Всего на территории СССР с 1917 до 1967 г. создано более 900 новых городов... включая города, выросшие из посёлков городского типа и сельских поселений» [14, с. 6]. Процесс образования новых городов и посёлков в 1950–1960-е годы идёт весьма быстрыми темпами «с 1951 по 1955 г. ежегодный прирост числа новых городов составил 20, в с 1961 по 1965 г. – 25» [14, с. 6] (рис. 3).

Для периода IV характерно более внимательное отношение к границам применяемой терминологии [15, с. 5]: «... понятие “новый” в приложении к городу скрывает в себе два подтекста. Это и новое населённое место в общей системе расселения, возникновение которого каждый раз означает акцию по дальнейшему развитию и совершенствованию производительных сил», и – с другой точки зрения – «непрерывно новое качество планировки и застройки, отражающее достижения градостроительства на каждом новом этапе его развития. Только при сочетании обоих свойств можно говорить о новом городе в полном значении этого слова...» [15,

с. 5–6]. К этим смыслам постепенно добавляется и ещё один, связанный с освоением ресурсного потенциала восточных районов страны. Помимо промышленных площадок строятся города – научные центры различной специализации, закрытые города и т.д. В градостроительной науке открывается очередная глава изучения новых поселений – через попытки оценить вклад города в рост интеллектуального потенциала населения.

Период V (1985 – н.в.): «новый – как предоставляющий новый пользовательский опыт»

К концу XX – началу XXI века, учитывая достижение определённого уровня освоенности территорий, устойчивую стагнацию, экономические и географические особенности территории, а также кардинальное изменение социально-экономической повестки государства, процесс формирования новых поселений замедлился и практически остановился.

Однако с 1978 по 2022 год было построено не менее десяти новых поселений с городским качеством среды, обладающих характеристиками относительной автономности (табл. 3). В профессиональной практике и общественном дискурсе лексема «новый город» применяется очень широко и без



Рис. 3. Новые города, построенные в период с 1917 по 1970 год: I – примеры групп новых городов в угольных и нефтеносных бассейнах; II – в районах крупных городов и промышленных центров; III – в восточных и северных районах (источник: [14])

Таблица 2. Примеры определений новых городов в отечественной теории градостроительства в период 1950–1985-годов

Источник /год	Трактовка понятия «Новый город»
Пути развития и формирования новых городов на современном этапе, 1970 г. [16]	«...понятие «новый город» в современном градостроительстве означает не просто появление нового места расселения, а связано с передовым новаторским содержанием и формой планировки и архитектуры...»
Кравчук Я.Т., 1973 г. [17]	«...новые города формируются в процессе социалистического расселения, на основе преодоления существующих различий между городом и деревней, в условиях осуществления генеральной перспективы промышленного, сельскохозяйственного и жилищно-гражданского строительства...»
Руководство по проектированию новых городов, 1982 г. [18]	«...города-новостройки, размещаемые на свободной территории или представляющие собой значительное развитие существующих городских поселений на базе строительства в них новых крупных народнохозяйственных объектов или группы объектов...»

каких-либо содержательных ограничений. Целому ряду населённых пунктов приписывается статус «новых поселений»: это крупные пригородные зоны массовой застройки, спальные районы, территории массового освоения в приграничных поселениях мегаполисов. Некоторые из них даже обладают административным статусом города (например, город Кудрово в Ленинградской области), но их отличительной чертой является отсутствие градообразующей базы и тотальная зависимость от города-донора. Их статус отражает пришедшую буквально из глубины веков традицию говорить о новом поселении, подразумевая, что оно построено на новом месте.

Новые города реализуют «новизну» через обладание ранее не востребуемыми потребительскими качествами, новыми формами ценности; они создают иной, ни на что не похожий потребительский опыт: а) представление о новизне с позиций новых возможностей, нового ритма жизни внутри города [19]; б) новизна как категория пользовательского опыта в отношении умного города, умный – «управляемый и потому новый» город, город-собеседник и город-интеллектуальный центр [20]; в) новый – как дающий новые знания и обеспечивающий рост новых технологий, инноваций, то есть располагающий к появлению новых продуктов и сетей,

развитие идей наукоградов и университетских городов: они новые, поскольку обеспечивают «возникновение новых кадров» и новых уровней образованности [21].

В этой группе самыми активно изучаемыми объектами стали так называемые наукограды (Г.М. Лаппо, А.А. Березин, В.И. Вершинин, Л.В. Елизарова, С.А. Истомин, Ю.П. Платонов, Л.Ф. Сидоркова) и небольшие поселения, обсуживающие инновационные предприятия, университеты, научные кластеры. Ю.П. Бочаров применяет понятие «инноград», рассматривая его как инструмент поддержки «межотраслевого взаимодействия науки и бизнеса, коммерциализации результатов труда учёных» [22, с. 103]. Именно концепция «нового – как обеспечивающего развитие нового опыта», получила сегодня широкое распространение. Согласно ей новый город – это еще и градостроительный вызов: Н.Р. Фрезинская отмечает: «каждый новый город – научный центр, несёт с собой новые задачи в связи с высоким уровнем мобильности научного производства», при этом технологическая подвижность ограничивает «возможности применения градостроительных стереотипов» [21, с. 26].

Серия интервью с исполнителями проектов новых городов показала: проблема доступности и адекватности исходных

Таблица 3. Новые поселения в РФ (1978–2020)

№	Наименование	Регион	Год основания / статус	Население, чел	Градообразующая база
1	МО городской округ город Покачи	Ханты-Мансийский АО (Югра)	1978 / посёлок 1992 / город	17 987	Нефтегазодобыча
2	МО рабочий посёлок Кольцово	Новосибирская область	1979	17 489	Наукоград
3	МО городской округ город Агидель	Башкортостан	1980 / посёлок 1991 / город	14 219	–
4	МО городской округ город Лангепас	Ханты-Мансийский АО (Югра)	1980 / посёлок 1985 / город	40 063	Нефтегазодобыча
5	Город Кедровый	Томская область	1982 / посёлок 1987 / город	1 886	Нефтегазодобыча
6	МО городской округ город Муравленко	Ямало-Ненецкий АО	1984 / посёлок 1990 / город	31 445	Нефтегазодобыча
7	МО городской округ город Губкинский	Ямало-Ненецкий АО	1986	28 106	Нефтегазодобыча
8	МО городской округ город Магас	Республика Ингушетия	1994	13 601	Столица Республики Ингушетия
9	Частный технопарк «Технополис GS»	Калининградская область	2008	–	Технопарк
10	Новое Ступино (часть села Верзилово)	Московская область	2010	7 000	Город-спутник
11	Микрорайон Москвы Сколково	Московская область	2010	Расчет. 17 000	Инновационный центр
12	Городское поселение город Иннополис	Республика Татарстан	2011	1 177	ОЗЗ, наукоград, город-спутник
13	Город Кудрово	Ленинградская область	2018	40 079	Город-спутник
14	МО городское поселение посёлок Доброград	Владимирская область	2019 / посёлок 2022 / пгт	Расчет. 47 000	ОЗЗ Доброград-1
15	Район Санкт-Петербурга город-спутник Южный	Ленинградская область	2011	134 000	Город-спутник, инновационный центр
16	МО городской округ Сириус	Краснодарский край	2020	13 500	Федеральная территория

данных, отсутствие системы обмена информацией и т.д. (что характерно для большинства градостроительных проектов) при проектировании нового поселения носит критический характер. Необходимость обеспечить градостроительными средствами функционирование ряда новых процессов (инновационного, образовательного, рекреационно-туристического) при сохранении традиционных (жилого, общественного) требует применения иных актуальных методов градостроительного моделирования. Проектировщики отмечают, что «нормативно-правовая база в градостроительстве диктует определённые требования к решению планировочных вопросов, набору и содержанию функциональных зон и объектов, обеспечению безопасности, но в значительной части эти требования противоречат новым техническим достижениям, логике пространственных процессов, стилю жизни современных пользователей поселений».

Эти несоответствия ограничивают возможности реализации современных представлений о новой градостроительной среде и снижают качество проектного продукта в глазах потенциальных пользователей. Отмечается, что большинство новых поселений инновационного характера реализуются в режиме «исключения», вне рамок методически обоснованного, законодательно и нормативно обеспеченного процесса. Так, при проектировании нового поселения на 30 тыс. жителей на базе научно-образовательного центра мирового уровня «Кузбасс» в 2020–2021 годы (рис. 4), проектировщики обращают внимание на существенное несоответствие принятых методических подходов и технологии производства проектных работ по отношению к задачам, возникающим сегодня при проектировании новых поселений.

* * *

Проведённое исследование позволяет сделать ряд промежуточных выводов, которые могут служить основанием для дальнейшего изучения концепции «нового города»:

- Актуальность изучения феномена «новый город» не вызывает сомнений. Новые поселения создаются и строятся. Удовлетворительного объёма руководящих алгоритмов проектирования не имеется, а ранее сформулированные принципы не

применимы. Изменились представления общества о характеристиках «нового» градостроительного объекта, профессиональное сообщество реализует новые подходы к целям их создания.

- С позиции градостроительной теории имеет место сближение понятий «новый город» и «новое поселение»: будучи задуманными как «новые города», новые градостроительные объекты первоначально создаются по образу «поселений». Их

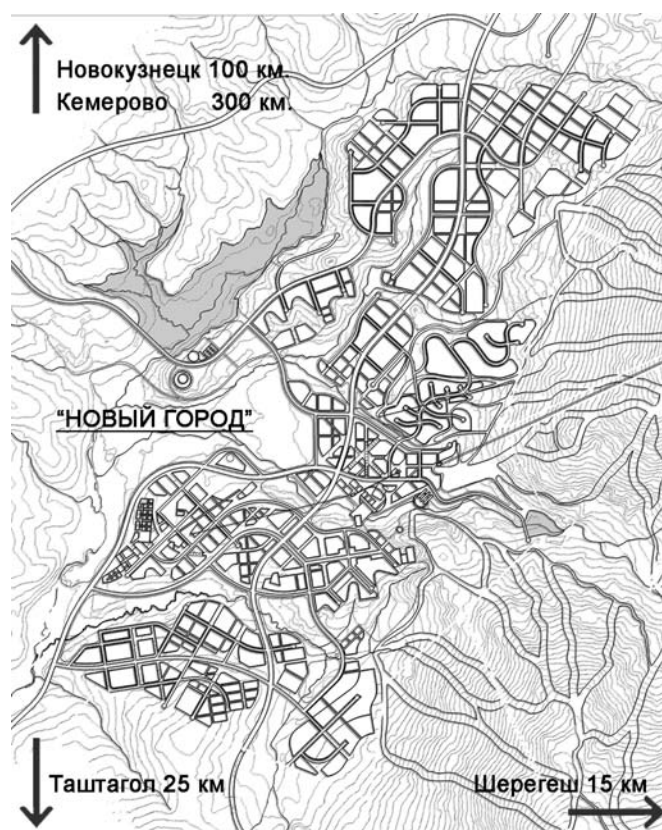


Рис. 4. Планировочное решение нового поселения на базе научно-образовательного центра «Кузбасс» (1-я очередь проекта «Нового города» в Таштагольском районе Кемеровской области). 2020–2021 годы (источник: проект ООО «Ленгипрогор», 2020–2021 гг., заказчик – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет»)

Таблица 4. Примеры определений новых городов на современном этапе

Источник /год	Трактовка понятия «Новый город»
Бабурин В.Л. Земцов С.П., 2017 г. [19]	«...Новые быстро растущие города являются сильнейшими акцепторами, активно поглощая новые знания, умения, технологии, продукты... сам факт их появления уже является результатом целого сгустка нововведений, свидетельствует о прохождении по данной территории инновационной волны»
Есаулов Г.В., 2017 г. [20]	«...В XXI веке... построенные на новом месте города являют образцы современной архитектуры и планировочной культуры, ориентированные на максимальное применение новейших технологий организации городской жизни...»
Фрезинская Н.Р., 1993 г. [21]	«...каждый новый город – научный центр является экспериментальным городом, деловой престиж которого чаще всего несоизмерим с численностью его населения, а планировочная структура не может быть представлена как результат постепенной эволюции градостроительных приёмов...»
Бочаров Ю.П., 2015 [22]	"...Новое поколение наукоградов и одновременно новый тип градостроительных объектов стали представлять иннограды, которым предстоит сыграть важную роль в переходе к инновационной экономике на обширных пространствах России..."

развитие регламентируется пакетом документов, созданных с учётом их первоначальных «городских» амбиций и имеющих административных ограничений. Отечественные учёные ещё несколько десятилетий назад отмечали двойственность административных и градостроительных подходов к границам понятия «новый город». Вероятно, необходимо будет рассмотреть возможность частичного объединения понятий «новый город» и «новое поселение» ввиду невозможности их чёткого разграничения.

- Действующая нормативно-правовая база не обеспечивает реализацию профессионального запроса в отношении методик, принципов, фундаментальных основ создания современных новых поселений. Устарели методологические подходы к проектированию новых поселений: они учитывают требования действующего законодательства, а не актуальный запрос (который также слабо исследован) и следуют методам, разработанным в иной социально-экономической, технической и технологической парадигме. Учитывая нацеленность государства на мобилизацию экономики, импортозамещение и увеличение доли современных наукоёмких отраслей, а также стремление к более активному освоению восточных районов страны, в рамках теории градостроительства крайне важно осмыслить отечественный опыт планирования новых поселений XX–XXI веков, наметить пути трансформации методологии проектирования.

- Выделяется пять исторических этапов развития теоретических взглядов на концепцию «новый город» в отечественном градостроительстве. Период I (1890–1915) – характеризуется идеализированными представлениями о новых городах, увязывает концепцию нового поселения с идеями города-сада. Период II

(1915–1940) – отражает высокий накал идеологического напряжения в деле развития новых поселений; высказанные в этот период идеи связывали понятие «новизны» с обновлёнными социальными условиями быта и организации всех жизненных процессов. Период III (1945–1965) – это десятилетия интереса к индустриализации планировочного дела, потоковом создании поселений и их застройки. Период IV (1950–1985) характеризуется постепенным осмыслением сложности и многоуровневости понятия «новый» применительно к городам; сформировалась традиция рассматривать новые города как фрагменты системы расселения страны. Период V (1985 – н.в.) – это эпоха одновременного применения самых разных трактовок и усиления интереса к наукоградам, новым поселениям инновационного характера.

- Понятие «нового города» обладает несколькими смысловыми уровнями. Они постепенно наслаивались в ходе XX века и в настоящее время применяются беспорядочно и одновременно. Используя понятие «новый город», застройщик, девелопер, архитектор, житель вкладывают в него абсолютно разные смыслы и подразумевают наличие разных качеств. Представляется важным и необходимым уточнить содержание рассматриваемой категории, найти формулы для учёта выявленной сложности в правовых и нормативных текстах.

«Новый город» – сложносочинённое с профессиональной точки зрения понятие неоднородного и неочевидного содержания (рис. 5). В ходе исследования мы только наметили контуры смысловых уровней, совокупность которых и составляет сейчас их глубину. Быть «новым» – это соответствовать представлениям о новизне, а они, как показывают обобщения, многогранны. Пусть эта многогранность станет нашим общим богатством, а не ширмой для списания недостатков планировочных решений, прорех градостроительной документации и «белых пятен» правового поля.

Список источников

1. Гутнов, А.Э. Мир архитектуры : Лицо города / А.Э. Гутнов, В.Л. Глазычев. – Текст: непосредственный. – М. : Молодая гвардия, 1990. – 350 с.
2. Майничева, А.Ю. Образование поселений в исторической памяти русских Сибири / А.Ю. Майничева. – Текст: непосредственный // Баландинские чтения. – 2014. – Том 9, № 1. – С. 64–66.
3. Глазычев, В.Л. (1940–). Урбанистика / В.Л. Глазычев. – Текст: непосредственный. – М.: Европа, 2008. – 219 с.
4. Енш, А.К. Города-сады : (Города будущего) / А.К. Енш, гражд. инж., проф. Риж. политехн. ин-та. – Текст: непосредственный. – СПб : тип. Спб градоначальства, 1910. – 49 с.
5. Александрова, М.В. Социокультурный аспект советской градостроительной политики 1917–1932 гг. : на примере г. Ярославля / М.В. Александрова : диссертация ... кандидата исторических наук. – Ярославль, 2009. – 230 с.
6. Диканский, М.Г. Постройка городов, их план и красота / М. Г. Диканский. – Текст: непосредственный. – Петроград : Издание Н. П. Карбасникова, 1915. – 306 с.

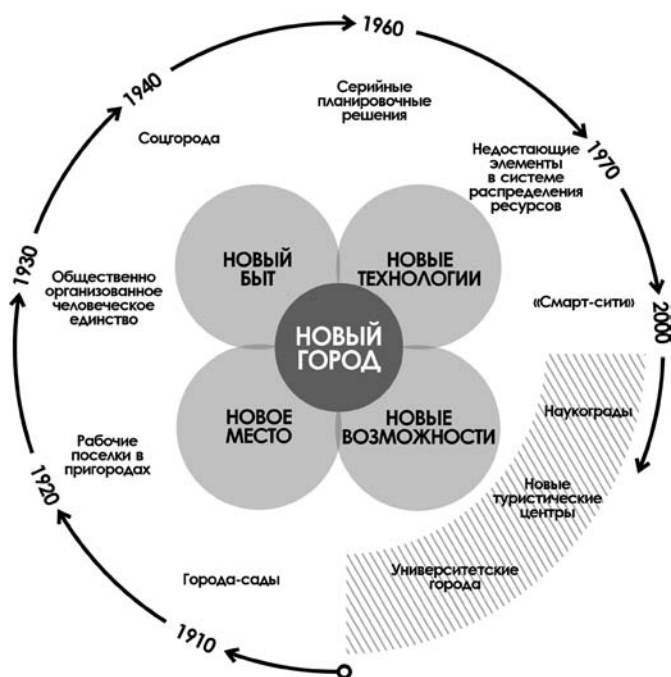


Рис. 5. Содержательные компоненты лексемы «новый город» в теории отечественного градостроительства. Схема Н.Н. Жеблиенко и С.В. Малининой

7. Меерович, М.Г. Градостроительная политика в СССР (1917–1929). От города-сада к ведомственному рабочему посёлку / М.Г. Меерович. – Текст: непосредственный. – М. : Новое литературное обозрение, 2017. – 346 с. ISBN 978-5-4448-0624-1.

8. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 5. 1929–1932 / Текст: непосредственный. – М., 1984. – С. 118–119.

9. Беловол, А.А. Индустриальное освоение северных территорий Коми АССР в конце 1920 – середине 1950-х гг. как фактор градообразования / А.А. Беловол. – Текст: непосредственный // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2008. – № 74-1. – С. 45–51.

10. Косенкова, Ю.Л. Советский город 1940-х – первой половины 1950-х годов : От творческих поисков к практике строительства : диссертация ... доктора архитектуры. – М., 2000. – 379 с.

11. Мерлен, Пьер. Новые города / Пьер Мерлен ; пер. с франц. К.Т. Топуридзе, В.Н. Зайцев. – Текст: непосредственный. – М. : Прогресс, 1975. – 254 с.

12. Сабсович, Л.М. Города будущего и организация социалистического быта / Л. М. Сабсович. – Текст: непосредственный. – М. : Государственное техническое издательство, 1929. – 63 с.

13. Ларин, Ю. Строительство социализма и коллективизация быта / Ю. Ларин. – Текст: непосредственный. – Л. : Прибой, 1930. – 61 с.

14. Смоляр, И.М. Новые города (Планировочная структура городов промышленного и научно-производственного профиля) / И.М. Смоляр. – Текст: непосредственный. – М. : Стройиздат, 1972. – 178 с.

15. Первая очередь строительства нового города : Сборник научных трудов / Под ред. И.М. Смоляра. – Текст: непосредственный. – М. : ЦНИИПградоостроительства, 1978. – 83 с.

16. Пути развития и формирования новых городов на современном этапе : Обзор : Сборник статей / Под научн. ред. И.М. Смоляра. – Текст: непосредственный. – М. : Центр научно-технической информации по гражданскому строительству и архитектуре, 1970. – 100 с.

17. Кравчук, Я.Т. Формирование новых городов / Я.Т. Кравчук. – Текст: непосредственный. – М. : Стройиздат, 1973. – 112 с.

18. Руководство по проектированию новых городов / Текст: непосредственный. – М. : Стройиздат, 1982. – 87 с.

19. Бабурин, В.Л. Инновационный потенциал регионов России : монография / В.Л. Бабурин, С.П. Земцов. – Текст: непосредственный. – М. : КДУ, Университетская книга, 2017. – 358 с.

20. Есаулов, Г.В. «Умный» город в цифровой экономике / Г.В. Есаулов. – Текст: непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2017. – № 4. – С. 68 – 74.

21. Фрезинская Н.Р. Градостроительные аспекты развития науки : автореферат дис. ... доктора архитектуры. – М., 1993. – 55 с.

22. Бочаров Ю.П., Фрезинская Н.Р. Пути пространственной организации отечественной науки. / Ю.П. Бочаров., Н.Р. Фрезинская. – Текст: непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2015. – № 2. – С. 102 – 108.

References

1. Gutnov A.E., Glazychev V.L. Mir arkhitektury : Litso goroda [he world of architecture: The face of the city]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1990, 350 p. (In Russ.)

2. Mainicheva, A.Yu. Obrazovanie poselenii v istoricheskoi pamyati russkikh Sibiri [Formation of settlements in the historical memory of the Russians in Siberia]. In: *Balandinskie chteniya* [Balandinskie chteniya], 2014. Vol. 9, no. 1, pp. 64–66. (In Russ., abstr. in Engl.)

3. Glazychev V.L. (1940–). Urbanistika [Urbanistics]. Moscow, Evropa Publ., 2008, 219 p. (In Russ.)

4. Ensh A.K. Goroda-sady : (Goroda budushchego). Saint-Peterburg, Printing house of the St. Petersburg city administration, 1910, 49 p. (In Russ.)

5. Aleksandrova M.V. Sotsiokul'turnyi aspekt sovetskoi gradostroitel'noi politiki 1917–1932 gg. : na primere g. Yaroslavl'ya [Socio-cultural aspect of the Soviet urban policy in 1917-1932. : on the example of the city of Yaroslavl], Cand. Historical sci. diss. Yaroslavl', 2009, 230 p. (In Russ.)

6. Dikanskii M.G. Postroika gorodov, ikh plan i krasota [Construction of cities, their plan and beauty]. Petrograd, N.P. Karbasnikov Publ., 1915, 306 p. (In Russ.)

7. Meerovich M. G. Gradostroitel'naya politika v CCCP (1917–1929). Ot goroda-sada k vedomstvennomu rabochemu poselku [Urban planning policy in the USSR (1917–1929). From the garden city to the departmental workers' settlement]. Moscow, Novoeliteraturnoe obozrenie Publ., 2017, 346 p. ISBN 978-5-4448-0624-1. (In Russ.)

8. KPSS v rezolyutsiyakh i resheniyakh s"ezdov, konferentsii i plenumov TsK [CPSU in resolutions and decisions of congresses, conferences and plenums of the Central Committee]. Vol. 5. 1929–1932. Moscow, 1984, pp. 118–119. (In Russ.)

9. Belovol A. A. Industrial'noe osvoenie severnykh territorii Komi ASSR v kontse 1920 – seredine 1950-kh gg. kak faktor gradoobrazovaniya [Industrial Developing of the Northern Regions of the Komi ASSR in the Late 1920s – Middle 1950s as a Factor of town-forming]. In: *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena* [Izvestia: Herzen University Journal OF Humanities & Sciences], 2008, no. 74-1, pp. 45–51. (In Russ.)

10. Kosenkova Yu.L. Sovetskii gorod 1940-kh – pervoi poloviny 1950-kh godov : Ot tvorcheskikh poiskov k praktike stroitel'stva [Soviet city of the 1940s – the first half of the 1950s: From creative searches to construction practice:], Doct. arch. sci. diss. Moscow, 2000, 379 s. (In Russ.)

11. Merlen P'er. Novye goroda [New cities], trans. from French K.T. Topuridze, V.N. Zaitsev. Moscow, Progress Publ., 1975, 254 p. (In Russ.)

12. Sabsovich L.M. Goroda budushchego i organizatsiya sotsialisticheskogo byta [Cities of the future and the organization of socialist life]. Moscow, State Technical Publishing House, 1929, 63 p. (In Russ.)
13. Larin Yu. Stroitel'stvo sotsializma i kollektivizatsiya byta [Construction of socialism and collectivization of life]. Leningrad, Priboi Publ., 1930, 61 p. (In Russ.)
14. Smolyar I.M. Novye goroda (Planirovochnaya struktura gorodov prom. i nauchno-proizvodstvennogo profilya) [New cities (Planning structure of cities of industrial and scientific-industrial profile)]. Moscow, Stroizdat Publ., 1972, 178 p. (In Russ.)
15. Smolyar I.M. (ed.). Pervaya ochered' stroitel'stva novogo goroda [The first phase of the construction of a new city], collection of scientific papers. Moscow, TsNIIPgradostroitel'stva Publ., 1978, 83 p. (In Russ.)
16. Puti razvitiya i formirovaniya novykh gorodov na sovremennom etape [Ways of development and formation of new cities at the present stage], Review: Collection of articles. Moscow, Center for Scientific and Technical information on civil building and architecture Publ., 1970, 100 p. (In Russ.)
17. Kravchuk Ya. T. Formirovanie novykh gorodov [Formation of new cities]. Moscow, Stroizdat Publ., 1973, 112 p. (In Russ.)
18. Rukovodstvo po proektirovaniyu novykh gorodov [Guidelines for the design of new cities]. Moscow, Stroizdat Publ., 1982, 87 p. (In Russ.)
19. Baburin V.L., Zemtsov S.P. Innovatsionnyi potentsial regionov Rossii [Innovative potential of Russian regions], monografiya. Moscow, KDU, Universitetskaya kniga Publ., 2017, 358 p. (In Russ.)
20. Esaulov G.V., «Umnyi» gorod v tsifrovoi ekonomike ["Smart" city in the digital economy]. In: *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo* [Academia. Architecture and construction], 2017, no. 4, pp. 68–74. (In Russ., abstr. in Engl.)
21. Frezinskaya N. R. Gradostroitel'nye aspekty razvitiya nauki [Urban planning aspects of the development of science]. Doct. arch. sci. diss. abstr. Moscow, 1993, 55 p. (In Russ.)
22. Bocharov Yu.P., Frezinskaya N.R. Puti prostranstvennoi organizatsii otechestvennoi nauki [Ways of the spatial organization of domestic science]. In: *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo* [Academia. Architecture and construction], 2015, no. 2, pp. 102–108. (In Russ., abstr. in Engl.)