

Руководящие принципы Салалы для археологических общедоступных объектов: новые рекомендации и вопросы для старых проблем «археологических парков»

Кондрашев Леонид Викторович (Москва). Кандидат исторических наук. Департамент культурного наследия города Москвы (Россия, 115035, Москва, Пятницкая улица, 19). Эл.почта: dkn_info@mos.ru

Аннотация. В статье рассматриваются особенности рекомендательного документа ИКОМОС «Руководящие принципы Салалы для археологических общедоступных объектов», в котором особое внимание уделяется возможности посещения археологических парков.

В отечественном законодательстве нет дефиниции «археологический парк». Объекты археологического наследия характеризуются особым методом изучения: раскопки или открытия являются одним из основных источников информации, и этим памятники археологии отличаются от остальных «объектов культурного наследия».

В последнее время активно используются термины «актуализация культурного наследия» или «интерпретация наследия». А вопрос воссоздания на современном этапе часто противопоставляется критерию «подлинности».

Для успешного сохранения данной категории объектов необходимо внесение и определение терминов «археологический парк» и «археологические руины» в законодательство РФ, дальнейшее совершенствование концепций управления культурными ресурсами в части археологического наследия, более активный учёт наличия памятников археологии в проработке градостроительного развития поселений.

Ключевые слова: археология, археологические парки, культурное наследие, план управления, культурные ресурсы, пост-травматическое восстановление

Salala Guidelines for Archaeological Public Sites: New Recommendations and Questions for Old Problems of "Archaeological Parks"

Kondrashev Leonid V. (Moscow). Candidate of Sciences in History. Department of Cultural Heritage of Moscow (19 Pyatnitskaya Str, Moscow, 115035, Russia). E-mail: dkn_info@mos.ru

Abstract. The article discusses the features of the ICOMOS recommendation document "Salala Guidelines for Archaeological Public Sites", where special attention is paid to the possibility of visiting archaeological parks.

There is no definition in the domestic legislation: "archaeological park". Archaeological heritage sites are characterized by a special method of study: excavations or discoveries are one of the main sources of information, and this makes archaeological monuments different from other "cultural heritage sites".

Recently, the term "actualization of cultural heritage" or "interpretation of heritage" has been actively used. And the issue of reconstruction at the present stage is often opposed to the criterion of "authenticity".

To successfully save this category of objects, you must: introduction and definition of the terms "archaeological park" and "archaeological ruins" into the legislation of the Russian Federation; further improvement of the concepts of cultural resources

management in terms of archaeological heritage; more active consideration of the presence of archaeological monuments in the elaboration of urban development of settlements.

Keywords: archeology, archaeological parks, cultural heritage, management plan, cultural resources, post-traumatic recovery

Более пяти лет назад на Генеральной ассамблее ИКОМОС¹ были приняты «Руководящие принципы Салалы для археологических общедоступных объектов»² (далее «Принципы Салалы»). Задачи данных руководящих принципов сводятся к следующему: «сохранение и поддержание археологических особенностей, материалов и объектов до тех пор, пока они не будут научно исследованы; предоставление модели разумной устойчивой практики управления (включая использование) культурных и природных ресурсов археологических объектов, открытых для общественности; использование археологических объектов, открытых для общественности, для повышения осведомлённости общественности о ценности культурного разнообразия и прочности взаимосвязей между культурами таким образом, чтобы это могло принести пользу всем; обеспечение того, чтобы археологические памятники способствовали устойчивому развитию, сохраняя и восстанавливая там, где это необходимо, экологические услуги, а также предоставляя возможности и поддержку местному населению для получения экономических выгод способами, не провоцирующими социальную нестабильность»³.

Казалось, публикация указанных выше принципов заслуживает активной дискуссии. Однако в российском научном пространстве мы не наблюдаем выверенного перевода и частого цитирования. Поэтому представляется важным рассмотреть особенности рекомендательного документа ИКОМОС, а также причинно-следственную связь в отношении объектов археологического наследия.

Собственно, внимание к культурному наследию проявилось во времена Возрождения как интерес к свидетельствам «золотого века» античности, то есть археологическим древностям и руинам. Не удивительно, что археологические объекты и предметы до сих пор вызывают активный общественный интерес. Часто общедоступные археологические объекты называют: «археологическими парками». В «Принципах Салалы» парк определён как «охраняемая территория, отведённая для общественного доступа, отдыха и образования». Как описано в данном документе, археологические парки

содержат как наземные, так и подземные археологические находки и материалы⁴.

Однако в отечественном законодательстве нет дефиниции: «археологический парк». Более расширенное определение мы находим в Федеральном законе, регулирующем музейную деятельность: «Музей-заповедник – музей, которому в установленном порядке предоставлены земельные участки с расположенными на них достопримечательными местами, отнесёнными к историко-культурным заповедникам, или ансамблями»⁵.

В то же время термин «археологический парк» в российской действительности часто встречается в аналитической и научной литературе: «Многофункциональный территориальный комплекс, созданный на основе археологического памятника (комплекса памятников) и историко-культурного ландшафта с транспортной и обслуживающей инфраструктурой туризма» [1, с. 216].

Как видно, в российском законодательстве и в действительности термин «музей-заповедник» гораздо шире, чем «археологический парк», поэтому особое внимание здесь стоит уделить дефиниции «объект археологического наследия».

Ещё в 1911 году, когда обсуждался первый проект российского закона, посвящённого охране памятников, министр внутренних дел Макаров определил данную сферу регулирования как «материальное право» [2, с. 244] (сейчас правоведы используют термин «вещное право»). Действующий Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»⁶ определяет объекты культурного наследия как «объекты недвижимого имущества». В то же время при создании данного закона практически использовались, прежде всего, «кальки» с западноевропейского и мирового законодательства и методической литературы (рис. 1). Конечно, в международных актах единого термина: «объекты археологического наследия» нет. Используются такие понятия, как «археологические объекты», «археологические находки» и др., также можно увидеть указание на предметы древности или археологические парки.

¹ ИКОМОС – Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест (англ. – International Council on Monuments and Sites).

² Автор статьи считает данный перевод наиболее методически верным для выражения «archaeological public site».

³ Салалские руководящие принципы по управлению общедоступными археологическими объектами: Окончательная версия проекта для распространения среди членов ИКОМОС для представления на 19-й Генеральной ассамблее ИКОМОС – С. 1 2017, с. 1. (https://cloud.mail.ru/public/p3ff/8ssyXjutc/GA2017_6-3-3_SalalahGuidelines_RU_v.2.pdf)

⁴ Там же, с. 4.

⁵ Федеральный закон от 26 мая 1996 года № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». Ст. 26.1 (<http://www.kremlin.ru/acts/bank/9425>).

⁶ Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Ст. 1 (<http://www.kremlin.ru/acts/bank/18230>).

В качестве главной особенности здесь отмечается факт, что объекты обнаружены в результате археологических исследований и раскопок, включая обычные и незаконные (или «подпольные»), наземные и подводные, или в результате археологических открытий. В некоторых случаях говорится об особых методах изучения, «для которых раскопки или открытия являются одним из основных источников информации»⁷.

Таким образом, мы видим в статье Федерального закона (73-ФЗ) отличие «объектов археологического наследия» от остальных «объектов культурного наследия». Указанное сравнение чрезвычайно важно в практике сохранения культурного наследия. Однако эта тема выходит за рамки данной статьи (рис. 1).

Итак, следует обратить внимание, что после проведения раскопок или исторически мы имеем дело с объектами, которые терминологически не строго можно назвать «археологические руины». После проведения археологических исследований (или в случае полной или частичной сохранности археологического объекта), когда археологическая информация уже получена, наступает необходимость физического сохранения памятников и создания соответствующей инфраструктуры доступа. Часто данный этап терминологически не строго в советской и российской традиции именуют: «музеефикация».

Важно указать, что в то же время данный процесс, широко обсуждаемый специалистами с 80-х годов прошлого века [3], не был охвачен дефинициями Федерального закона № 73-ФЗ. А.Н. Медведь постулировал, что «музеефикация памятников – процесс превращения движимых и недвижимых памятников истории, природы в объект музейного показа» [4, с. 47.] Данное определение уже не соответствует современному законодательству, но отражает суть процесса.

В упомянутом выше сборнике публикаций конференции Э.П. Гончаров выделял следующие группы музеев под открытым небом: «музеефицированные объекты археологии, участвовавшие в развитии города... (Афины, Рим...); археологические объекты, на которых организованы музеи, находившиеся за пределами города, и лишь потом вошли в городскую черту (Херсонес, Пантикапей...); объекты археологии... были открыты в сложившейся части города (Новгород, Псков...)» [5].

Как правило, археологические парки становятся неотъемлемой частью градостроительной ткани поселений, и это надо обязательно учитывать при создании плана управления объектом.

Но прежде необходимо выделить и проанализировать основную особенность археологических объектов. «Археологические памятники содержат вещественные доказательства, которые при научном изучении могут сообщить нам об истории человечества». Таким образом, на поэтическом языке

Венецианской хартии ИКОМОС 1964 года⁸ они «проникнуты сообщениями из прошлого»⁹.

Сами по себе руины напрямую не донесут до посетителя этот огромный пласт информации. В последнее время активно используется термин «актуализация культурного наследия»: «актуализация – это процесс превращения культурного наследия в явление современности, характеризующийся внутренним освоением (переживанием) и переосмыслением культуры прошлого, включением её в ценностно-смысловую, нравственный, эстетический, интеллектуальный, социально-практический потенциал личности и общества» [6, с. 9].

На сегодняшний день более актуальным является использование термина «интерпретация наследия»: «требование "оживления" археологического наследия определило разработку новых подходов к построению показа археологических памятников. Одним из ведущих, на сегодняшний момент, подходов стала "интерпретация наследия"» [1, с. 19].

Рассматриваемые «Принципы Салалы» особое внимание уделяют возможности посещения археологических парков: «посещение археологического объекта даёт человеку возможность соприкоснуться с прошлым, что нельзя сделать никаким иным способом. Поэтому посещение археологического объекта должно быть доступно как можно более широкой аудитории, при условии, что это не поставит под угрозу или не уничтожит физические свидетельства прошлого»¹⁰.

На представленной фотографии 1885 года (рис. 2) мы видим прообраз основных компонентов «археологического

⁸ Международная хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест – Венецианская Хартия (http://icomos.org.ru/images/docs/1964_Mezhdunarodnaya%20hartiya%20po%20konservacii%20i%20restavracii.pdf).

⁹ Салалские руководящие принципы по управлению общедоступными археологическими объектами: Окончательная версия проекта для распространения среди членов ИКОМОС для представления на 19-й Генеральной ассамблее ИКОМОС. – 2017. – С. 2 (https://cloud.mail.ru/public/p3ff/8ssyXjutc/GA2017_6-3-3_SalalahGuidelines_RU_v.2.pdf).

¹⁰ Там же.

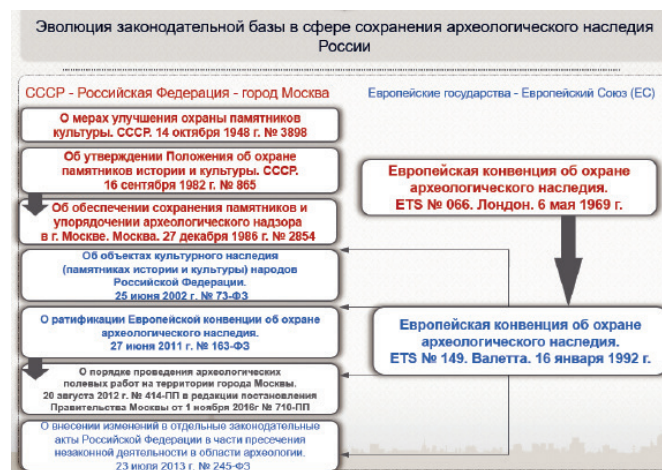


Рис. 1. Схема развития законодательства в СССР и России. Европейские методические документы. Автор схемы Л.В. Кондрашев

⁷ Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная) ETS N 143 (<https://docs.cntd.ru/document/901809045>).

парка» – памятник (древнеегипетскую пирамиду), туристов, в то время очень состоятельных людей, и представителей локального сообщества, зарабатывающих деньги на эксплуатации памятника. Конечно, за почти 140 лет принципы управления культурными ресурсами значительно усовершенствовались.

Как отмечено в «Принципах Салалы»: «общедоступные археологические памятники могут приносить экономическую выгоду как устойчивыми, так и неустойчивыми способами. Устойчивое управление археологическими объектами, открытыми для общественности, требует понимания того, как совместный доступ и опыт сочетаются для защиты соответствующих объектов»¹¹.

Система управления прежде всего необходима потому, что «в отсутствие регионального планирования и поддержки сообщества вокруг объекта происходит деградация окружающей среды, часто способами, которые являются разрушительными для самого объекта»¹².

¹¹ Салалские руководящие принципы по управлению общедоступными археологическими объектами: Окончательная версия проекта для распространения среди членов ИКОМОС для представления на 19-й Генеральной ассамблее ИКОМОС. – 2017. – С. 2 (https://cloud.mail.ru/public/p3ff/8ssyXjutc/GA2017_6-3-3_SalalahGuidelines_RU_v2.pdf).

¹² Там же, с. 3.

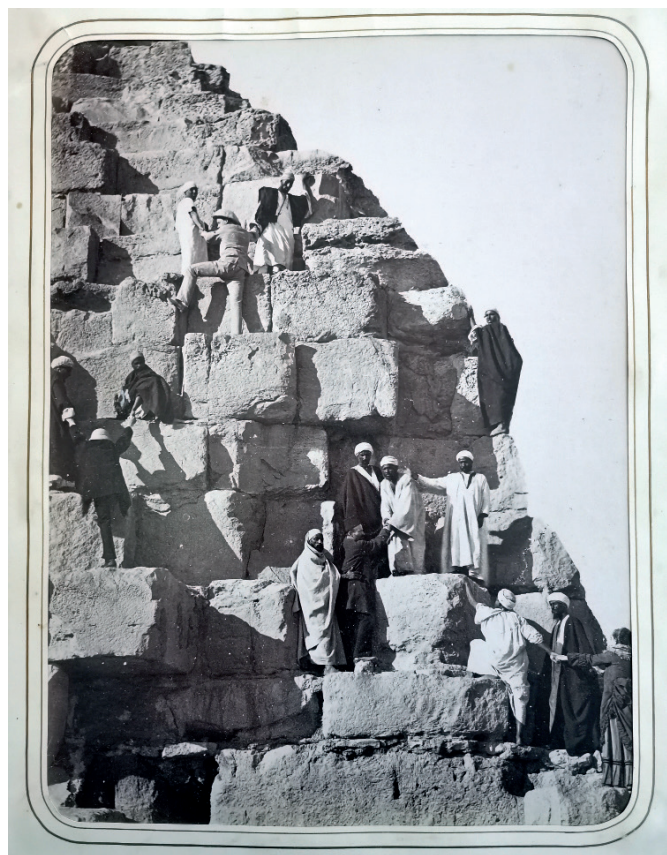


Рис. 2. Прообраз основных компонентов археологического парка (источник: Сборник фотографий Палестины и Египта. 1885 год. Из коллекции Л.В. Кондрашева)

Прежде всего необходима инвентаризация и оценка культурных ресурсов для устойчивой системы управления археологическими объектами, структурами и ландшафтами. Целесообразно поддерживать штат дипломированных, аккредитованных и международно-признанных экспертов-археологов, чтобы помочь в идентификации и оценке археологических памятников, структур, ландшафтов и всех связанных материалов; обеспечить внедрение хорошо документированных и признанных на международном уровне передовых методов полевых исследований, документации, оценки и защиты археологического наследия.

Важно определить традиционное использование территории, представляющее особую ценность для современных жителей, включая те, которые могут считаться священными или использоваться для традиционных занятий.

Граница археологического объекта, которая могла бы быть открыта для публики, должна быть точно определена.

Необходимо обеспечить устойчивую защиту ресурсов и удобство посетителей.

Характеристики объекта не должны препятствовать эффективному управлению и администрированию при разумных затратах, которые может позволить сторона (стороны), несущая ответственность за управление объектом.

Очень важно разработать план, включающий приоритеты исследований, для удовлетворения потребностей в смягчении воздействия на археологические ресурсы, вызванного естественными процессами (например, наводнениями), а также деятельностью человека (например, грабительскими раскопками или строительством). В плане также должны быть указаны археологические исследования, имеющие непосредственное отношение к значимости объекта, и особенно – исследования, которые могут решить неотложные проблемы в области археологии, современной экологической политики и улучшения международных отношений.

Должен быть подготовлен план интерпретации наследия, который наилучшим образом служит дидактической функции объекта. План должен обновляться по меньшей мере каждые пять лет.

В настоящее время опубликована наглядная схема управления объектами всемирного наследия, которая может быть взята за основу при подготовке плана управления также и археологическими парками.

С учётом основных элементов эффективного управления должен быть подготовлен Общий план управления (рис. 3). Для каждого действия должны быть установлены контрольные показатели, графики и бюджеты.

«Принципы Салалы» описывают порядок действий для вновь организованных общедоступных археологических объектов. Однако схожие принципы можно применить и в случае управления археологическими парками после их повреждения, например, во время военных конфликтов. Особую значимость в этой связи приобретает проблема посттравматического восстановления или даже шире – идентичного

восстановления археологических объектов. Следует отметить, что археологический объект в подавляющем большинстве случаев представляет часть от когда-то существующего целого.

Вопрос воссоздания (так этот процесс обозначен в российской терминологии) на современном этапе часто противопоставляется критерию «подлинности». Как правило, разрыв мнений по данной проблематике обостряется после драматичных войн с многочисленными разрушениями. Результатом указанных дискуссий стала публикация Афинской (1931)¹³ и Венецианской (1964)¹⁴ хартий. Компромиссный подход предлагает реже цитируемая Дрезденская декларация «Восстановление памятников, разрушенных войной»¹⁵ (1982) и «Варшавская рекомендация о восстановлении и реконструкции культурного наследия»¹⁶ (2018), постулирующая: «При принятии решений о восстановлении и реконструкции следует учитывать доктрину сохранения, направленную на защиту выдающейся универсальной ценности объектов. С 1990-х годов в результате введения концепции культурных ландшафтов и Нарского документа о подлинности¹⁷ 1994 года произошёл сдвиг доктрины в сторону нематериальных аспектов. Решения по восстановлению и реконструкции должны следовать подходам, ориентированным на интересы людей и полное вовлечение мест-

¹³ Афинская хартия о восстановлении исторических памятников. 1931 год (<https://www.icomos.org/en/charters-and-other-doctrinal-texts/179-articles-en-francais/ressources/charters-and-standards/167-the-athens-charter-for-the-restoration-of-historic-monuments>).

¹⁴ Международная хартия по сохранению и реставрации памятников и исторических мест (Венецианская хартия). 1964 год (https://www.icomos.org/images/DOCUMENTS/Charters/venice_e.pdf).

¹⁵ Дрезденская декларация «Восстановление памятников, разрушенных войной». 1982 год (<https://www.icomos.org/en/charters-and-other-doctrinal-texts/179-articles-en-francais/ressources/charters-and-standards/184-the-declaration-of-dresden>).

¹⁶ «Варшавская рекомендация по восстановлению и реконструкции культурного наследия». 2018 год (https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.438db2c6-640714dd-10a5cc25-74722d776562/https/whc.unesco.org/document/168799).

¹⁷ Документ Нара о подлинности. 1994 год (<https://whc.unesco.org/archive/nara94.htm>).

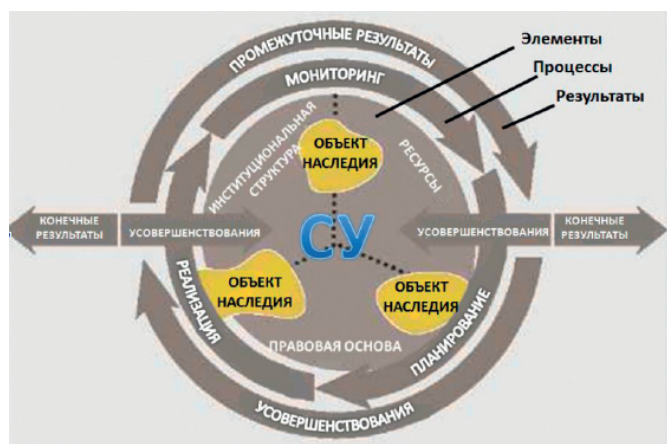


Рис. 3. Схема управления объектами всемирного культурного наследия [источник: Управление объектами всемирного культурного наследия // Всемирное наследие: информационное руководство. – Париж, 2013 (https://icomos.org.ru/images/docs/upravlenie_objektami_vseirnogo_kulturnogo_nasledija-1.pdf)]



Рис. 4. Город Эфес (Турецкая Республика). Фото Л.В. Кондрашева. 2021 год



Рис. 5. Пальмира (Сирийская Арабская Республика). Фото Л.В. Кондрашева. 2021 год

ных общин и, где это уместно, коренных народов, а также других заинтересованных сторон».

Данная тема чрезвычайно важна для рассматриваемой проблематики и заслуживает отдельного рассмотрения.

Отметим, что идентичное восстановление часто является необходимым атрибутом консервации археологических руин с целью актуализации культурного наследия (рис. 4).

«Руководство ИКОМОС по посттравматическому восстановлению объектов всемирного культурного наследия»¹⁸ (далее «Руководство по посттравматическому восстановлению») рекомендует: «с точки зрения культурного наследия можно определить руководящий принцип: определяющие факторы в процессе восстановления – это определение уровня и характера воздействия на наследие, выражающегося через материальные и нематериальные атрибуты выдающейся универсальной ценности, применение мер по охране и стабилизации уцелевших атрибутов и разработка программ по восстановлению и реконструкции, направленных на сохранение и передачу наследия будущим поколениям» (рис. 5).

В этой связи предложен следующий порядок действий: определение атрибутов выдающейся универсальной ценности (ВУЦ); первое/раннее реагирование; первичное определение и документирование воздействия; защита (охрана); оценка воздействия; определение и оценка вариантов восстановления и реконструкции; разработка мастер плана по сохранению и восстановлению ВУЦ.

Таким образом, археологические парки являются первоначальной и одной из важных составляющих культурного наследия.

Для успешного сохранения данной категории объектов необходимо следующее.

- Внесение и определение терминов «археологический парк» и «археологические руины» в законодательство РФ.
- Дальнейшее совершенствование концепций управления культурными ресурсами в части археологического наследия.
- Более активный учёт наличия памятников археологии в проработке градостроительного развития поселений.

Список источников

1. *Антюфеева, О.А.* Археологические парки и музеи под открытым небом: Учебное пособие / О.А. Антюфеева, Г.А. Птичникова. – Москва, Берлин : Директ-Медиа, 2019. – 224 с. – ISBN 978-5-4499-0754-7. – Текст : непосредственный.
2. *Карпова, Л.В.* Охрана культурного наследия России : Хрестоматия : В 2 томах. Том 1. Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. / Л.В. Карпова, Н.А. Потапова, Т.П. Сухман. – Москва : Весь Мир, 2000. – 527 с. – ISBN 5-7777-0104-3. – Текст : непосредственный.

¹⁸ Руководство ИКОМОС по посттравматическому восстановлению объектов всемирного культурного наследия. – Париж, 2017. – 23 с. – URL: <https://openarchive.icomos.org/id/eprint/1763/39/ICOMOS%20Guidance%20on%20Post%20Trauma%20Recovery%20Russian%20version%200K.pdf>.

3. Проблемы охраны памятников археологии в населённых местах. – Ереван : Изд-во Ерев. ун-та, 1980. – 156 с. – Текст : непосредственный.

4. *Медведь, А.Н.* Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее) / А.Н. Медведь. – Москва : ГНОМ и Д, 2004. – 80 с. – ISBN 5-296-00442-6. – Текст : непосредственный.

5. *Гончаров, Э.П.* Вопросы организации археологических музеев в городской застройке / Э.П. Гончаров. – Текст : непосредственный // Проблемы охраны памятников археологии в населённых местах. – Ереван : Изд-во Ерев. ун-та, 1980. – 156 с.

6. *Каменский, С.Ю.* Актуализация археологического наследия в современных социально-культурных практиках: Автореферат диссертации... кандидата культурологии : 24.00.01 / С.Ю. Каменский. – Екатеринбург, 2009. – Текст : непосредственный.

7. *Антюфеева, О.А.* Архитектурно-градостроительные принципы экспонирования археологических памятников Великого Шёлкового пути на территориях Нижнего Поволжья: Диссертация... кандидата архитектуры : 05.23.22 / О.А. Антюфеева. – Москва, 2014. – 159 с. – Текст : непосредственный.

8. *Каулен, М.Е.* Музеефикация историко-культурного наследия России / М.Е. Каулен. – Москва : Этерна, 2012. – 430 с. – ISBN 978-5-480-00285-0. – Текст : непосредственный.

9. *Дробышев, А.Н.* Музейный парк как форма презентации археологического наследия : Автореферат диссертации... кандидата культурологии : 24.00.03 / А.Н. Дробышев. – Кемерово, 2011. – 24 с. – Текст : непосредственный.

10. *Медведь, А.Н.* Музеефикация средневековых памятников археологии : Автореферат диссертации... кандидата исторических наук : 24.00.03 / А.Н. Медведь. – Москва, 1999. – Текст : непосредственный.

References

1. Antyufeeva O.A. Ptichnikova G.A. Arkheologicheskie parki i muzei pod otkrytym небом [Archaeological Parks and Open-Air Museums]. Moscow, Berlin, Direkt-Media Publ., 2019, 224 p., ISBN 978-5-4499-0754-7. (In Russ.)
2. Karpova L.V., Potapova N.A., Sukhman T.P. Okhrana kul'turnogo naslediya Rossii [Protection of the Cultural Heritage of Russia], in 2 volumes, Vol. 1. Okhrana kul'turnogo naslediya v dokumentakh XVII–XX vv. [Protection of Cultural Heritage in Documents of the 17th–20th centuries]. Moscow, Ves' Mir Publ., 2000, 527 p., ISBN 5-7777-0104-3. (In Russ.)
3. Problemy okhrany pamyatnikov arkheologii v naselennykh mestakh [Problems of the Protection of Archeological Monuments in Populated Areas]. Erevan, Publishing House of Yerevan University, 1980, 156 p. (In Russ.)
4. Medved' A.N. Muzeifikatsiya pamyatnikov arkheologii v Rossii (proshloe i nastoyashchee) [Museumification of Archeological Monuments in Russia (Past and Present)]. Moscow, "GNOM i D" Publ., 2004, 80 p., ISBN 5-296-00442-6. (In Russ.)

5. Goncharov E.P. Voprosy organizatsii arkheologicheskikh muzeev v gorodskoi zastroike [Questions of the Organization of Archaeological Museums in Urban Development]. In book: *Problemy okhrany pamyatnikov arkheologii v naselennykh mestakh* [Problems of the Protection of Archeological Monuments in Populated Areas]. Erevan, Publishing House of Yerevan University, 1980, 156 p. (In Russ.)

6. Kamenskii S.Yu. Aktualizatsiya arkheologicheskogo naslediya v sovremennykh sotsial'no-kul'turnykh praktikakh [Actualization of the Archaeological Heritage in Modern Socio-Cultural Practices], Cand. cultural. sci. diss. abstr. Ekaterinburg, 2009. (In Russ.)

7. Antyufeeva O.A. Arkhitekturno-gradostroitel'nye printsipy eksponirovaniya arkheologicheskikh pamyatnikov Velikogo Shelkovogo puti na territoriyakh Nizhnego Povolzh'ya [Architectural and Town-Planning Principles of Exposition

of Archaeological Monuments of the Great Silk Road in the Territories of the Lower Volga Region], Cand. arch.sci. diss. Moscow, 2014. – 159 p. (In Russ.)

8. Kaulen M.E. Muzeifikatsiya istoriko-kul'turnogo naslediya Rossii [Museumification of the Historical and Cultural Heritage of Russia]. Moscow, Eterna Publ., 2012, 430 p., ISBN 978-5-480-00285-0. (In Russ.)

9. Drobyshev A.N. Muzeinyi park kak forma prezentatsii arkheologicheskogo naslediya [Museum Park as a Form of Presentation of the Archaeological Heritage], Cand. cultural. sci. diss. abstr. Kemerovo, 2011, 24 p. (In Russ.)

10. Medved' A.N. Muzeifikatsiya srednevekovykh pamyatnikov arkheologii [Museumification of Medieval Monuments of Archeology], Cand. hist. sci. diss. abstr. Moscow, 1999. (In Russ.)