

Неоклассика в архитектурном контексте Москвы 1990-х – 2000-х годов

Вырва Арина Юрьевна (Москва). Кандидат психологических наук. НИИ Теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств (РАХ) (Россия, 119034, Москва, ул. Пречистенка, 21. НИИ РАХ). Эл. почта: vyrvaarina@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается неоклассика как одно из направлений развития российской архитектурной мысли конца XX – начала XXI века. Речь пойдет о московских мастерах, которые на этапе перехода к постиндустриальной действительности продолжили линию развития неоклассической архитектуры, сохранив баланс новаторства и традиции, исключив подделки, компиляции и использование прямой цитатности. Неоклассики смогли выстроить правильный диалог со зрителем, предполагающий серьёзность и интеллектуальность без намёка на оттенки иронии или шуток. Неоклассическая архитектурная пластика обнаружила большую гибкость и оказалась способна не только утверждать незыблемость традиций, указывая на прошлое, но и говорить на актуальном языке, встраиваясь в настоящее. Несмотря на то, что архитекторы-неоклассики работали в одном направлении и руководствовались классическими принципами организации пространства, их концептуальные идеи, размышления и творческие проекты показали совершенно разное понимание классического. Тем и интересно данное направление, отличающиеся чёткой артикулированной позицией и ярким индивидуальным почерком.

Ключевые слова: московская архитектура, неоклассика конца 1990-х – 2000-х, художественный язык, пластическая форма, М. Филиппов, М. Атаянц, М. Белов, И. Уткин, Д. Бархин

Для цитирования. Вырва А.Ю. Неоклассика в архитектурном контексте Москвы 1990-х – 2000-х годов // Academia. Архитектура и строительство. – 2023. – № 2. – С. 85–96. doi: 10.22337/2077-9038-2023-2-85-96.

Neoclassical Architecture in the Context of Moscow in the 1990s – 2000s

Vyrva Arina Yu. (Moscow). Candidate of Candidate of Sciences in Psychology. The Research Institute of Theory and History of Fine Arts of the Russian Academy of Arts (RAH) (21 Prechistenka str., Moscow, 119034, Russia. NII RAH). E-mail: vyrvaarina@gmail.com

Abstract. The article considers neoclassical architecture as one of the directions of evolution of the Russian architectural thought evolution in the late XX – early XXI centuries. Russian architects followed the path of neoclassical architecture development, keeping the balance of innovation and tradition avoiding forgeries, compilations and the use of direct citations. Neoclassical architects were able to build a proper dialogue with the viewer, suggesting seriousness and intellectuality without any irony or jokes. Neoclassical architectural plasticity has shown great flexibility and has been able not only to assert the inviolability of traditions, pointing to the past, but also to speak the actual language, embedding into the present. Despite the fact that neoclassical architects worked in the same direction and were guided of the classical principles of space organization, their conceptual ideas, reflections and creative projects showed a completely different understanding of the classical. That is why this direction is interesting, characterized by a clearly articulated position and a bright individual style.

Keywords: neoclassical architecture of 1990s – 2000s, architecture of Moscow, artistic language, plasticity form, M. Filippov, M. Atayants, M. Belov, I. Utkin, D. Barkhin

For citation. Vyrva A. Yu. Neoclassical Architecture in the Context of Moscow in the 1990s – 2000s. In: *Academia. Architecture and construction*, 2023, no. 2, pp. 85–96. doi: 10.22337/2077-9038-2023-2-85-96.

При осмыслении всего противоречивого многообразия архитектурных примеров, реализация которых стала возможна на рубеже XX–XXI веков, возникает вопрос: что из всей этой «строительной бури» можно считать примером «живой» архитектуры? Архитектуры такой, которая была бы, с одной стороны, индивидуальна, провоцирующее самобытна и актуальна времени, а с другой стороны, несла в себе незыблемые принципы и правила организации пространства. Смогла ли новая российская архитектура сохранить баланс новаторства и традиции, следования канонам, узнаваемым образам и соответствия нового для неё времени? И оказался ли возможен серьёзный разговор такой архитектуры с жителями города, который не обретал бы оттенок иронии, несерьёзности, шулки, прямого узнавания или приводил в уныние, а был бы диалогом, затрагивающим «вечные» темы гармонии, красоты, непрерывности развития, сопричастности истории? Ответы на эти вопросы следует искать в поле творческих концептуальных установок, позиций и размышлений российских архитекторов: М. Филиппова, М. Атаянца, Д. Бархина, М. Белова, И. Уткина, П. Заводовского и других.

Обращение к классике в конце XX – начале XXI века в России связано одновременно со всем тем, что являло собой классическое в архитектуре во все предыдущие столетия: с античностью, Ренессансом, классицизмом, неоклассикой XIX века и неоклассикой начала XX века, с предвоенной неоклассикой, сталинским послевоенным временем. При этом данное явление оказалось не похоже на ретроспективизм в том его понимании, когда происходит ориентация на классику с «неотделимой грустью по былому» [1, с. 342]. Для архитектора обращение к классическому стало вопросом профессионализма, концепции, уместности и отношения к прошлому. Критик Г. Ревзин отмечает, что российские архитекторы в 1990-е годы ощутили себя в неопределённой ситуации, устав от вариантов повсеместного и «особого» постмодернизма, и, не имея рядом ни одной школы или авторитета, нуждались в отправной точке, которой и стала классика [2]. При такой постановке вопроса следует сразу обозначить профессиональные полярности и решить, что является главным, а что лучше отодвинуть на второй план. Позволим себе оставить в стороне компилятивные работы, ключевым моментом которых оказывается набор «узнаваемой классики», откровенные повторы. И обратим внимание на плеяду сильных архитекторов, работающих вроде бы в одном подходе и руководствующихся классическими принципами организации пространства, но думающих совершенно по-разному. А именно – на работы М. Белова, М. Филиппова, В. Уткина, Д. Бархина и М. Атаянца.

Работы архитекторов связывает стремление путём исторического диалога сделать классику современной и отвечающей городской жизни [3]. Это отличает российских неоклассиков от западных, которые, наоборот, тяготели к сепарации архитектуры и её уединению. Важным в неоклассике являлось и отношение к качеству и фактуре использованных материалов. Хотя в российской действительности в большинстве случаев, как выражался М. Филиппов, «эстетика вытягивала материал» [4]. Формулировались и новые особенности (нео)классики, которые она приобрела за долгий путь своего развития. Так, например, архитектор А. Бархин добавляет к характерным чертам классики супрематизацию форм, которая становится особенностью всей отечественной архитектуры [5], а критик Г. Ревзин говорит о «динамичности порядка» [3, с. 145].

По убеждению архитектора М. Филиппова, воспроизводить классические каноны бессмысленно. Зодчему интересно их развитие, изобретение новых форм и приёмов, основанных на классических принципах. Своими главными учителями и оппонентами он считает архитекторов прошлого, и, прежде всего, А. Палладио, с которым ведёт «постоянный внутренний диалог и споры» [6].

Одной из первых работ архитектора в Москве стал Дом приёмов АО «Лукойл» [7] (рис. 1). Небольшое здание навевает образы городского особняка, палаццо или палладианской виллы и поначалу воспринимается так, словно построено давно. Оно полно настоящих выразительных деталей, отсылающих к классике [8]. Однако, если присмотреться, можно обнаружить, что колонны и пилястры исчезают в плоскости стены, на фасаде остаются только изящные капители, а прямоугольный объём здания вдруг заканчивается вписанной полуротондой, акцентируемой свободно стоящими колоннами.



Рис. 1. Дом приёмов АО «Лукойл». Москва, Б. Афанасьевский пер., 18. Мастерская Михаила Филиппова. Архитекторы М. Филиппов, А. Горелкин и др. 1997(8) год (источник: [8])

«Ошарашивающе новым классическим языком» [9] стал жилой комплекс «Римский дом» [10] (рис. 2). Здание напоминает палаццо, но только большое, самая высокая секция которого насчитывает восемь этажей. Оно встроено в довольно плотную застройку района так, что целиком недоступно для обозрения. Со стороны улицы имеет привычный прямоугольный абрис, главные фасады развёрнуты во двор, внешний фасад лаконичен и немногословен. Яркая деталь, венчающая здание, – деревянные кронштейны карниза – полны помпейских реминисценций. Внутренние фасады ре-



Рис. 2. Жилой комплекс «Римский дом». Москва, 2-й Казачий пер., 4-6. Мастерская Михаила Филиппова. Архитекторы М. Филиппов (ГАП), М. Леонов, Т. Филиппова и др. 2005 год (источник: [10])



Рис. 3. Жилой комплекс «Итальянский квартал». Москва, ул. Долгоруковская, 21. Мастерская Михаила Филиппова, М. Филиппов, С. Агеев и др.; 2003–2013 годы. Фото из открытого доступа сети Интернет

шены арочными галереями, рустом, каскадными сочетаниями четырёхколонного большого и малого ордеров, римскими аркадами с подчеркнутыми замковыми камнями и другими классическими декоративными элементами. Разновысотные каскады объемов, пронизанные спокойным размеренным ритмом одинаковых прямоугольных окон, сгруппированы вокруг круглого двора – атриума, почти смыкаются боковыми крыльями и образуют парадный въезд. Композиция здания и его замысел полностью построены на том, что оно раскрывается в тот самый момент, когда делается шаг во внутренний двор. Этот шаг предваряют фланкирующие малоэтажные боковые секции, острые ступенчатые объёмы которых акцентированы ярусами стоящих друг на друге мощных колонн. Здание раскрывается изнутри. То, что с внешней стороны видится отдельно стоящими колоннами, превращается в колоннаду. По мнению критиков, архитектор строит композицию не сколько по канонам классической архитектуры, сколько по принципам построения классической картины [9], а ощущение движения становится ключевым принципом его архитектуры [11, с. 298–301]. Так, ордерные «лестницы» и регулярное оконное членение фасада задают ритм, который поддерживает колоннада, полуциркульный разворот боковых объёмов здания заворачивает это движение, превращая его в спираль. Архитектор называет своё здание «танцующей классикой» [12]. Исследователи видят в нём связь как ренессансным палаццо [13] и палладианской вилле [14; 9], так и с петербургской неоклассикой [15] и диалогами с русской классикой XVIII века [14; 9].

Настоящим неоклассическим ансамблем стал «Итальянский квартал» [16] (рис. 3). Комплекс представляет собой каскады зданий переменной этажности, организованных по дуге по образу античного театра, ареной которого является площадь, вокруг которого сгруппированы жилые дома. Четыре луча жилых каскадов с террасами являются смысловыми осями этих дуг. Корпуса-особняки носят имена городов Италии [17]. Видится, что уместность использования классических элементов и отсылок к архитектурным примерам в рамках крупного формата во избежание заигрывания с классическими деталями и копиизма требует ещё большего мастерства, чувства меры и вкуса архитектора. В жилом комплексе «Маршал» это получилось (мастерская Михаила Филиппова, М. Филиппов, С. Агеев и др.; 2006; ул. Рыбалко, 2) [18, с. 136–141].

Архитектор М. Белов, напротив, считает, что не существует устаревших объектов для копирования – всё одинаково актуально. «Копии предначертано стать новым оригиналом...» [19]. Архитектор утверждает, что «форма не возникает ниоткуда и не создаётся новое из ничего – форма порождает форму, и остаётся только надеяться, что в этом процессе родится что-то оригинальное» [19]. В качестве примера такого индивидуального подхода следует упомянуть «Помпейский дом» (рис. 4). Он назван так потому, что в нём читается отношение к первоисточнику – к древним Помпеям. Дом включен в плотную застройку

переулка, главный его акцент – фасад. Сразу привлекает внимание необычная и яркая расцветка здания: терракотовый с синим верх, ярко красный широкий карниз, бронзовый отлив колонн и решёток, бежевые и серые плоскости фасада, украшенные голубыми и синими орнаментальными росписями, декоративными золотыми восьмиугольными звёздами и яркими изразцовыми вставками. Первый этаж здания выделен серым камнем. Его правая часть, примыкающая к соседней застройке, покоится на группе колонн-опор, создавая свободное пространство под объёмом здания. На уровне первых пяти этажей фасад организован четырьмя большими эркерами с рядами квадратных окон, между которыми расположены балконы с изящным кованым ограждением. Красно-оранжевый карниз первого уровня, декорированный триглифами с полочками с гуттами и метопами с круглыми розетками, разграничивает уровни здания на фасаде. Между ним и венчающим здание карнизом, украшенным расписным орнаментом с подчёркнутыми цветом кронштейнами, располагаются ярусы полностью остеклённых эркеров, окруженные лёгкими стоящими друг на друге декоративными колонками с коринфскими капителями и декоративными стяжками по стволу. Окна и французские балкончики также подчёркнуты орнаментом. Архитектор замечает, что русский человек тяготеет к деталям и узорочью, поэтому ему нравится выразительная классика [22, с. 98-111]. По мнению автора Помпейский дом являет собой пример актуальной московской архитектуры: «не устремлён в будущее, не подражает западному мейнстриму, является частью мирового архитектурного процесса» [там же]. Классика для М. Белова, в сравнении с М. Филипповым или Д. Бархиным, не является единственным принципом проектирования, автор будет прибегать к различным приёмам работы с архитектурной формой.

Другая авторская позиция заявлена в постройках И. Уткина. Архитектор считает неоклассику современной архитектурой, главная суть которой выражается не в определённой форме объёма, в фасаде или в фантазии архитектора, а в архитектуре человеческой среды [23]. Таким примером, показывающим, что классика может быть современной и способной существовать в сложившейся ткани города, является жилой дом «Дворянское гнездо» [27; 25] (рис. 5).

Семиэтажный дом располагается на пересечении двух переулков и образует скруглённый угол, типичный для кривых московских улиц. Его первый этаж трактован как высокий цоколь, отделанный холодным серо-бежевым гранитом, с двумя ярусами окон. Маленькие и узкие окошки, по высоте почти граничащие с уровнем дороги, вероятно, созданы для поддержания ощущения старины и культурного слоя города. Над ними по всей цокольной части врезаны традиционные большие вытянутые окна. Фасад ритмично рассечён ярусами прямоугольных окон, где на уровне третьего-четвёртого этажей встречаются группы балконов и окон, выделенных обрамлением из пилястр, профилируемого карниза, рельефного фриза с листьями аканта и иониками и крупных консолей с валютами. Ощутимым акцентом фасада является группа окон

и балконов, подчёркнутых не только орнаментальным фризом, кронштейнами с валютами и пилястрами, но и большими полуколоннами и маскаронами – головами атлантов. Соотношение пластического декора песочного цвета подчёркивается терракотово-коричневым фоном ровной кладки двух разных сортов кирпича, которая сама по себе очень выразительна. Венчает фасад сильно вынесенный вперёд развитой карниз, завершающийся аттиком – двухэтажной стеклянной галереей. Карниз скрывает верхние жилые ярусы, благодаря чему здание



Рис. 4. «Помпейский дом». Москва, Филипповский пер., 13. Архитектор М. Белов. 2004–2005 годы (источник: [20; 21])



Рис. 5. Жилой дом «Дворянское гнездо». Москва, Б. Левшинский пер., 9/11. Архитектурная мастерская «Сергей Киселёв и партнёры», студия Уткина. Архитекторы И. Уткин (рук.), М. Чирков и др. 2001–2003(4) годы. Фото из открытого доступа сети Интернет

связывается с окружением. Ещё одним пластическим акцентом являются ротонда и колоннада-бельведер с вазонами на крыше над той частью здания, где на углу оно делает изгиб, что является ответом ротонде ампирного здания напротив. Со стороны двора здание выглядит совершенно иначе: почти нет декора, но есть обилие ленточного остекления, а с левой стороны в торце помещена квадратная башня-беседка. Искусствовед В. Седов расценивает эту башню как дань уважения бумажной архитектуре [26]. Формы и декор здания восходят к классицизму и напоминают образы венецианской классики, в них слышна и неоклассика начала прошлого века, и сталинская классика (развитый карниз на эффектных кронштейнах) [25], и ар-деко (пергола-колоннада-бельведер на крыше и боковой фасад) [27], а подчёркивающий фасад карниз, как нам кажется, является данью конструктивизму и модернизму.

Удивительной по своей концепции оказывается одна из работ архитектора М. Атаянца – обращённый к классике отдельный фрагмент здания [28] (рис. 6). Хотя сама идея заказчика, вложенная в проект, оказалась вполне постмодернистской, апеллирование к классическому выстроено грамотно и продуманно и не включает черт постмодернистской эстетики.



Рис. 6. Жилой дом. Москва, 2-й Зачатьевский переулок. Архитектор М. Атаянц. 2003–2004 годы (источник: [28])

Дворовый фасад доходного дома на уровне квартиры заказчика обретает настоящую классическую выразительность. Архитектор наложил двухъярусный портик с разорванным фронтоном на гладкий кирпичный фасад. Первый его уровень представлен композитным ордером: изящные травертиновые колонны на крупных постаментах, за которыми скрываются вытянутые окна. Выступающий антаблемент первого яруса делится на архитрав, фриз, представленный валиком из красного травертина, и карниз, украшенный дентикулами. Разорванный фронтоном второго яруса, акцентированный двумя вензелями медальона, поддерживается группой из четырёх колонн. Такой портик является парафразом античной библиотеки Цельсия в Эфесе [19]. Архитектор мыслит законами и правилами выразительности классики и воплощает их в современных условиях.

Крупным проектом М. Атаянца по созданию (возрождению) классического является квартал «Город Набережных» (рис. 7). Здесь архитектор обращается к принципам классического города [30]. Другим примером оказывается проект «Горки Город» [31] (мастерская Михаила Филиппова, архитектурная мастерская М. Атаянца; 2009–2014. Краснодарский край, Сочи, Красная Поляна, село Эсто-Садок).



Рис. 7. «Город Набережных». Московская область, город Химки. Архитектурная мастерская М. Атаянца. 2010(11)–2015 годы (источник: [30])

По проекту М. Филиппова построен традиционный средиземноморский город с площадями разных форм и масштабов, улочками и набережной. В нём есть все важное для классического города: ось, полукруг, руина и лестница в небо, а архитектурные мотивы разных эпох объединены динамичной формой амфитеатра [32]. У М. Атаянца возник античный римский полис на склоне горы («Верхний город») с перпендикулярными главными улицами. Здания напоминают городскую архитектуру XVIII–XIX веков. Видны в нём и «памятники древности»: античная библиотека, перестроенная в эпоху барокко, ренессансный купольный храм [33].

Д. Бархин смотрит на ситуацию проще: архитектор любит классику, соблюдает её каноны, правила, историю, но и придерживается принципа «один раз строим, поэтому хочется сделать всё и сразу» [34]. Ранние работы автора по иронии судьбы (или нет...) несут в себе следы постмодернизма. Например, в одном из первых зданий с упором на неоклассику 1910-х годов и ассоциативно связанным с обликом Азовско-Донского коммерческого банка Ф.И. Лидваля авторами задумывается весьма постмодернистская деталь: трёхколонная колоннада на одном из фасадов [35] (рис. 8). Другой пример – вытянутое прямоугольное здание с угловой ротондой, обрамлённой колоннами (здание Сбербанка России. Архитектурное бюро «Московский архитектор» под рук. Д. Бархина. 1995–1997. Ул. Б. Якиманка, 18). По желанию заказчика не был реализован портик антового храма без фронтона с пилястрами-простенками по бокам. В итоге от проекта шестиколонной ротонды остались четыре колонны большого ордера и шесть колонок малого над карнизом. Эта ошибка в несовпадении количества колонн, как пишет Д. Бархин, была принята заказчиком за постмодернистскую иронию, столь почитаемую в столице [35].

Подход к классике в её понимании и осмыслении и переход к созданию новой формы обрели выражение в проекте здания банка на Новинском бульваре («Моспроект-2» имени М.В. Посохина, мастерская № 5, Д. Бархин, М. Леонов и др. 1997–1999. Новинский б-р, 3, с. 1) [37]. Архитектура банка напрямую обращается к зданию И.В. Жолтовского на Моховой улице и вдохновлена лоджией Капитаниата А. Палладио в Виченце. Критики отмечали, что появление этого здания стало важным событием и прецедентом возрождения серьёзной классической палладианской архитектуры в условиях господства «московского стиля» [38].

Другим неоклассическим зданием является дом в Погорельском переулке, 6–8 [ЖК «Дипломат»; «Моспроект-2» имени М. В. Посохина, мастерская № 5. Гл. арх. Д. Бархин, рук. М. Леонов и др. 1994–1999 (2001)] [39]. Дом имеет сложную конфигурацию и состоит из трёх переходящих друг в друга пластических объёмов: Г-образного светло-песочного девятиэтажного корпуса, трёхэтажного особняка с ротондой на углу, выполненного в оттенках красного цвета, и небольшого особняка, выходящего боком на соседний переулок и смотрящего во двор главным фасадом. Критики отмечают, что высотный корпус выстроен в

духе неоклассики 1910-х годов, особняк с ротондой построен под стиль архитектора В. Баженова, композиция фасада третьего особняка основана на памятниках московского ампира (Конного двора Д. Жиларди в Кузьминках), а колонны по обмерам точно воспроизводят колонны Тома де Томона в мавзолее «Супругу-благодетелю» в Павловске [40]. Складывается впечатление, что комплекс состоит из трёх независимых и противоречащих друг другу зданий как с точки зрения композиции и осей, так и с точки зрения орденового декора и цветовой гаммы. Кажется, что здания возникали отдельно друг от друга, что весьма соответствует хаотичной исторической застройке столицы. Архитектор вводит в заблуждение обывателя, заставляя его поразмыслить над тем, что тот видит: малые объёмы жилого комплекса воспринимаются многими горожанами именно исторической застройкой, в которую уже позже был включен более высокий жилой дом. По мнению критиков, архитектор в этом проекте «прошёл классикой по исторической среде» [40], а эту работу считали настоящим московским палладианством [41; 42] (рис. 9).



Рис. 8. Административное здание ЗАО «Компания Интеррос». Москва, ул. Б. Якиманка, 9-10. Мастерская Дмитрия Бархина. Архитекторы Д. Бархин, М. Леонов; 1996–1997 годы (источник: [57])



Рис. 9. ЖК «Дипломат». Москва, Погорельский пер. 6-8. «Моспроект-2» имени М. В. Посохина, мастерская № 5. Главный архитектор Д. Бархин, руководитель М. Леонов и др. 1994–1999 (2001) годы (источник: <https://mos-archi.ru/portfolio/administrativnyie-zdani/zhiloi-i-ofisnyij-kompleks>)

Сходным по пластическому решению оказывается здание Евросоюза, апеллирующее к дому Шереметьевых-Разумовских В. Баженова («Моспроект-2» им. М.В. Посохина, мастерская № 5. Гл. арх. Д. Бархин, рук. М. Леонов; 1999. Кадашёвская наб., 14/1) [43].

Реконструкция здания на Большой Почтовой улице, 36 представляется хорошим примером «классической переделки» (Д. Бархин, Н. Басангова, И. Горелова и др.; 2005) [44] (рис. 10). Новый фасад, который вовсе таким не кажется, украшен большим количеством классических декоративных деталей. Критики указывают, что в нём поймано и выражено что-то очень специальное, московское [45, с. 52]. Дом напрямую вступает в диалог с работами В. Баженова. Архитектор отмечает, что выбор темы и мотива не зависели от окружения, а являлись выражением любви к классике и зданиям, с



Рис. 10. Здание на Большой Почтовой улице, 36. Архитекторы Д. Бархин, Н. Басангова, И. Горелова и др. 2005 год (источник: [44])



Рис. 11. Офисный комплекс «Туполев-Плаза-1». Москва, наб. Академика Туполева, 15, к. 2. Мастерская Дмитрия Бархина. Архитекторы Д. Бархин, Н. Басангова и др. 2004(5) год (источник: [50])

которыми он посредством своего фасада вступает в диалог [46]. Такие «классические переделки» для Д. Бархина не будут единичными. Это можно заметить на «Николаевском доме» (ООО «Отраслевой центр технического творчества». Мастерская Дмитрия Бархина. Архитекторы Д. Бархин, Н. Басангова и др.; 2011–2013. Комсомольский пр-т, 9 а) [47] или реконструкции лабораторного корпуса на Верхней Масловке, 20 [Манхэттон-Хаус («Manhattan-House»). Мастерская Дмитрия Бархина. Архитекторы Д. Бархин, А. Бархин и др. 2010–2013] [48].

Архитектор отрицает иронию и цитатность, говорит о постоянном диалоге с классикой и ищет её возможные пластические проявления в настоящем. Офисный комплекс «Туполев-Плаза-1» становится одним из таких поисков (мастерская Дмитрия Бархина, Д. Бархин, Н. Басангова и др.; 2004(5). Наб. академика Туполева, 15, к. 2.) [49; 50, с. 49] (рис. 11). С одной стороны, складывается полное ощущение ренессансной виллы, случайно возникшей и сохранённой в столичном районе. С другой стороны, видны следы её «жизни» – гигантское остекление одного из фасадов, на которое наложен выразительный артикулированный портик. При более пристальном рассмотрении обнаруживается большое количество классических черт, присущих совершенно разным историческим периодам. Рядом возникает здание «Туполев-Плаза-2»: заднему фасаду офисного корпуса из тонированного стекла пристраивается колоссальная триумфальная арка и фасадный фрагмент, «закрепляющий» стеклянный угол (мастерская Дмитрия Бархина, Д. Бархин, А. Бархин и др.; 2006; наб. Академика Туполева, 15) [51]. Автор уточняет, что содержание архитектуры фасада и есть сам фасад в том смысле, что он несет единый посыл разговора о мастерстве, выразительности и красоте безотносительно к апеллированию к духу места, городской истории и других смыслов,



Рис. 12. Офисный комплекс «Туполев-Плаза-2». Москва, наб. Академика Туполева, 15. Мастерская Дмитрия Бархина, Д. Бархин, А. Бархин и др.; 2006 год (источник: [51])

признавая, что пытался нагромоздить на нем все, что было возможно, но с хорошим вкусом [52] (рис. 12).

Какой же неоклассика оказалась? Видится, что в контексте архитектурной практики обращение к классике на рубеже XX–XXI веков не может быть трактовано как кризис, а является продолжением неоклассического пути, начатого в предыдущее столетие. Московские зодчие 1990-х – 2000-х годов обращались ко всему классическому наследию, преломляя его через конструктивизм и постмодернизм кто-то в большей (например, М. Филиппов или И. Уткин), кто-то в меньшей (Д. Бархин или М. Атаянц) степени, встраивая и поддерживая стихийность городской застройки.

Получилась ли неоклассика «живой классикой» в том смысле, какой вкладывал в эти слова С.О. Хан-Магомедов [56, с. 35]? Думается, что да, и диалог московских архитекторов с фундаментальным наследием классики и современной Москвой состоялся. В заключение отметим индивидуальный языка каждого из авторов, прибегая, по возможности, к их высказываниям.

Д. Бархин в большей мере говорит правильным классическим языком, оттачивая на фасадах зданий все приёмы классического наследия. М. Белов «серьёзно фантазирует» на тему классики и создаёт объекты, являющиеся частью современного города. М. Филиппов развивает классический канон, стремится к гармонии композиции объёма и пластической детали в поисках равновесия между вечной классикой и реальностью. Он настаивает на том, что классические здания выдерживают испытания веками [17], а архитектура требует обязательного интеллектуального усилия [54]. Основываясь на убеждении, что классическое понимание архитектурной формы естественно для восприятия человека, И. Уткин выступает с утверждением о свойствах неоклассики противодействовать силам глобализма [55, с. 178]. М. Атаянц «мыслит классикой», продолжает её традиции и включает её в новые контексты, утверждая, что было бы лучше, если бы в городской среде чаще встречались классицизирующие здания, пусть даже разного качества [56].

Неоклассическая архитектурная пластика обнаружила большую гибкость и оказалась способна не только утверждать незыблемость традиций, указывая на прошлое, но и говорить на актуальном языке, отражая этапы развития, смыслы и поиски настоящего. Архитекторы обращались к классическим традициям, которые могли вторить историческому городу, полному случайных наложений и бесконечных диалогов. В московской неоклассике оказались ощутимы интеллектуальные силы и идеи нового поколения мастеров. Отличительной чертой построенных ими зданий к тому же является использование хороших материалов, добавляющих качество постройкам, что несравнимо отличает их от остальной застройки Москвы рубежа XX–XXI веков.

Список источников

1. Кириченко, Е.И. Русская архитектура 1830–1910-х годов / Е.И. Кириченко : 2-е изд. – Москва : Искусство, 1982. – 399 с. – Текст : непосредственный.

2. Филиппов, М. По направлению к классике / М. Филиппов. – Текст : непосредственный // Архитектурный вестник. – 1997. – № 2 (34). – С. 41–45.

3. Ревзин, Г. Михаил Филиппов: художник и архитектор / Г. Ревзин. – Москва : ОГИ, 2011. – 510 с. – ISBN: 978-5-94282-646-8. – Текст : непосредственный.

4. Копылова, Л. Григорий Ревзин: «Филиппов мог бы гордиться – вору плодят подделки под него» / Л. Копылова. – Текст : электронный // Проект Россия. – 2014. – № 72. – URL: <https://prorus.ru/interviews/grigorij-revzin-filippov-mog-by-gorditsya-vory-plodyat-poddelki-pod-nego/> (дата обращения 2.03.2023).

5. Бархин, А.Д. От протоардеко к межстилевым течениям в советской архитектуре 1930-х годов / А.Д. Бархин. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2011. – № 2. – С. 33–39.

6. Гонсалес, Е. Портрет. Михаил Филиппов / Е. Гонсалес. – Текст : электронный // Architectural Digest (Россия). – 2009. – № 7. – URL: <https://archi.ru/press/russia/18782/portret-mihail-filippov> (дата обращения 31.01.2023).

7. Ревзин, Г. Михаил Филиппов. Сущность классики / Г. Ревзин. – Текст : непосредственный // Проект Россия. – 1998. – №10. – С. 57–80.

8. Малинин, Н. Добужинский, который стал Жолтовским / Н. Малинин. – Текст : электронный // Независимая газета. – 1998. – URL: <https://archi.ru/press/russia/31578/dobuzhinskii-kotoryi-stal-zholtovskim-vystavka-mihaila-filippova-v-muzee-arhitektury> (дата обращения 31.01.2023).

9. Ревзин, Г. «Римский дом» Михаила Филиппова / Г. Ревзин. – Текст : электронный // Проект Классика. – 2006. – № 16. – URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/17_2006/17_classik_01f.htm (дата обращения 31.01.2023).

10. Римский дом // ARCHI.RU. – URL: <https://archi.ru/projects/russia/4485/rimskii-dom> (дата обращения 31.01.2023). – Текст : электронный.

11. Малинин Н. Архитектура Москвы 1989–2009 : путеводитель / Н. Малинин. – Москва : Улей, 2009. – 398 с. – ISBN 978-5-91529-017-3. – Текст : непосредственный.

12. Русские классики. Классические дома Москвы. Новая интрига отечественной архитектуры / Текст: непосредственный // Интерьер+Дизайн. – 2005. – № 11 (106). – С. 118–123.

13. Коккинаки, И. «Римский дом» тосканского ордера / И. Коккинаки. – Текст : непосредственный // Архитектурный вестник. – 2006. – № 1 (88). – С. 84–91.

14. Цит. по Малинин, Н. Рим для третьего Рима. Михаил Филиппов. Жилой дом / Н. Малинин. – Текст : электронный // Штаб-квартира. – 2005. – № 10 (38). – URL: <http://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1426> (дата обращения 30.01.2023).

15. Копылова, Л. Русские классики / Л. Копылова. – Текст : электронный // Интерьер+Дизайн. – 2005. – № 11. – URL: <https://archi.ru/press/russia/415/russkie-klassiki> (дата обращения 30.01.2023).

16. Итальянский квартал / Текст : электронный // ARCHI.RU. – URL: <https://archi.ru/projects/russia/4486/italyanskii-kvartal> (дата обращения 31.01.2023).
17. Итальянский квартал в центре Москвы / Текст : непосредственный // РБК. Недвижимость. 2010. – URL: <https://realty.rbc.ru/news/577d27cd9a7947a78ce92d47> (дата обращения 30.01.2023).
18. Гонсалес, Е. Мастерская Михаила Филиппова, ЗАО «Лен-Полпроект». Жилой комплекс «Маршал» на улице Маршала Рыбалко в Москве / Е. Гонсалес. – Текст : непосредственный // Проект Россия. – 2010. – №1 (55). – С. 136–141.
19. Белов, М. Чувства и предубеждения в архитектуре / М. Белов. – Текст : электронный // Проект Классика. – 2006. – № 19. – URL: http://www.projectclassica.ru/project/19_2006/19_project_01a.htm (дата обращения 01.02.2023).
20. Белов, М. Помпейский дом / М. Белов. – Текст : электронный // www.arhbelov.ru. – URL: <http://arhbelov.ru/portfolio/помпейский-дом> (дата обращения 01.02.2023).
21. Помпейский дом / Текст : электронный // ARCHI.RU. – URL: <https://archi.ru/projects/russia/734/pompeiskii-dom> (дата обращения 01.02.2023).
22. Коккинаки, И. Помпейская роскошь, палладианское величие и московское изобилие / И. Коккинаки. – Текст : непосредственный // Архитектурный вестник. – 2006. – №1 (88). – С. 98–111.
23. Уткин, И. Час монстра / И. Уткин. – Текст : электронный // U-Studio. – URL: <https://www.ilyautkin.ru/monster-hour> (дата обращения 01.02.2023).
24. Гершкович, Е. Архитектура и театр / Е. Гершкович – Текст : электронный // ARCHI.RU – 2010. – URL: <https://archi.ru/press/russia/23624/dvoryanskoe-gnezdo> (дата обращения 01.02.2023).
25. Малинин, Н. Палаццо для Рагаци. Илья Уткин. Жилой дом в Лёвшинском переулке / Н. Малинин. – Текст : электронный // Штаб-квартира. – 2002. – № 10. – URL: <http://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1869> (дата обращения 01.02.2023).
26. Седов, В. Эюды на тему богатства / В. Седов. – Текст : электронный // Проект Классика. – 2004. – № 10. – URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/10_2004/10_classik_03b.htm (дата обращения 01.02.2023).
27. Нащокина, М. Дом архитектора Уткина / М. Нащокина. – Текст : электронный // Проект Россия. 2004. № 32. URL: http://www.architektor.ru/avtor/utkin/postroyki/postroyki_1995-2005/Levshinsky_2002_2004_image/prensa/Levshinsky_PR_32.htm (дата обращения 01.02.2023).
28. Ревзин, Г. Книжная композиция / Г. Ревзин. – Текст : электронный // Проект Классика. – 2004. – №10. – URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/10_2004/10_classik_04a.htm (дата обращения 01.02.2023).
29. Гершкович, Е. Архитектор поздней античности / Е. Гершкович. – Текст : электронный // Мезонин. – 2009. – URL: <https://archi.ru/press/russia/15831/arhitektor-pozdnei-antichnosti> (дата обращения 01.02.2023).
30. Максим Атаянц: «Самое главное – традиционная городская ткань» / Текст : электронный // Архипипл. – URL: http://www.archipeople.ru/index/index_1378.html (дата обращения 01.02.2023).
31. Горки Город / Текст : электронный // ARCHI.RU. – URL: <https://archi.ru/projects/russia/7466/gorki-gorod> (дата обращения 01.02.2023).
32. Копылова Л. «Горки Город» в посёлке Красная Поляна в Сочи / Л. Копылова. – Текст : электронный // Проект Россия. – 2014. – № 72. – URL: <https://prorus.ru/projects/gorki-gorod-v-poselke-krasnaya-polyana-v-sochi> (дата обращения 01.02.2023).
33. Ревзин, Г. Четыре джентльмена на пикнике в горах / Г. Ревзин. – Текст : электронный // Lenta.ru. 2014. – URL: <https://lenta.ru/articles/2014/03/21/gora/> (дата обращения 01.02.2023).
34. Крамер, Д. Что хорошего в Москве оставила вполне шизофреническая эпоха Лужкова / Д. Крамер. – Текст : электронный // Москвич MAG. 2019. – URL: <https://moskvichmag.ru/gorod/chto-horoshego-v-moskve-ostavila-vpolne-shizofrenicheskaya-epoha-luzhkova/> (дата обращения 02.02.2023).
35. Ревзин Г. Сценарии русского историзма / Г. Ревзин. – Текст : непосредственный // Проект Россия. – 1998. – № 10. – С. 25–31.
36. Здание Сбербанка России / Текст : электронный // Московский архитектор. Сайт профессионального сообщества. – URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/zdanie-sberbanka-rossii> (дата обращения 02.02.2023).
37. Ревзин, Г. Возвращение Жолтовского / Г. Ревзин. – Текст : электронный // Проект Классика. – 2001. – №1. – URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/01_2001/01_01_classik.htm (дата обращения 02.02.2023).
38. Седов, В. К Палладио и обратно / В. Седов. – Текст : электронный // Проект Классика. – 2001. – №1. – URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/01_2001/01_02_classik.htm (дата обращения 02.02.2023).
39. Жилой и офисный комплекс / Текст : электронный // Московский архитектор. Сайт профессионального сообщества. – URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/zhiloi-i-ofisnyiy-kompleks> (дата обращения 02.02.2023).
40. Ревзин, Г. Среда и классика / Г. Ревзин. – Текст : электронный // Проект Классика. – 2004. – №11. – URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/11_2004/11_classik_02a.htm (дата обращения 02.02.2023).
41. Малинин, Н. Классицизм кроме шуток. Архитектор Дмитрий Бархин: «Все радуются, что теперь можно не рисовать!» / Н. Малинин. – Текст : электронный // Штаб-квартира. – 2006. – URL: https://archi.ru/press/russia/1808/journalist_present.html?id=70&fl=1&sl=2 (дата обращения 02.02.2023).
42. Жилой дом в Лёвшинском переулке / Текст : непосредственный // Проект Россия. – 2002. – № 24. – С. 50–55.
43. Здание «Евросоюза» / Текст : электронный // Московский архитектор. Сайт профессионального сообщества.

– URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/zdanie-evrosoyuza> (дата обращения 02.02.2023).

44. Офисный особняк на Б. Почтовой / Текст : электронный // Московский архитектор. Сайт профессионального сообщества. – URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/ofisnyij-osobnyak-na-b.pochtovoj> (дата обращения 02.02.2023).

45. Ревзин, Г. Считайте меня классицистом / Г. Ревзин. – Текст : непосредственный // Коммерсантъ Власть. – 2005. – № 33.

46. Малинин, Н. Тысяча и один дом. Дмитрий Бархин. Офисное здание / Н. Малинин. – Текст : электронный // Штаб-квартира. – 2005. – URL: <http://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1862> (дата обращения 02.02.2023).

47. Бархин, Д. Апартаменты «Николаевский дом» / Д. Бархин. – Текст : электронный // Строительный эксперт. – URL: <https://ardexpert.ru/project/430> (дата обращения 02.02.2023).

48. Апартаменты «Manhattan-House» / Текст : электронный // Московский архитектор. Сайт профессионального сообщества. – URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/appartamentyi-«manhattan-house»> (дата обращения 02.02.2023).

49. Бизнес-центр «Туполев плаза – 1» / Текст электронный // Московский архитектор. Сайт профессионального сообщества. – URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/biznes-czentr-«tupolev-plaza---1»> (дата обращения 02.02.2023).

50. Ревзин, Г. Непредсказуемое прошлое / Г. Ревзин. – Текст : непосредственный // Коммерсантъ Weekend. – 2008. – № 29 (75).

51. Бизнес-центр «Туполев плаза – 2» / Текст электронный // Московский архитектор. Сайт профессионального сообщества. – URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/biznes-czentr-«tupolev-plaza---2»> (дата обращения 02.02.2023).

52. Бархин, Д. Моя архитектура профессиональная, а не профессорская / Д. Бархин. – Текст : электронный // Проект Классика. – 2007. – № 20. – URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/20_2006/20_classik_04a.htm (дата обращения 02.02.2023).

53. Хан-Магомедов, О.С. Сталинский ампи́р. Проблемы, течения, мастера / С.О. Хан-Магомедов. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2008. – № 1. – С. 25–35.

54. Копылова, Л. Михаил Филиппов: «Я подглядел эту тему в Риме» / Л. Копылова. – Текст : электронный // www.archi.ru. – URL: <https://archi.ru/russia/75268/mikhail-filippov-ya-podglyadel-etu-temu-v-rime> (дата обращения 02.02.2023).

55. Программа CREDO. Ведущие архитекторы России о профессии и о себе / Текст : непосредственный // Проект Россия. – 2009. – № 52.

56. Копылова Л. Неоклассическая архитектура России к. XX – нач. XXI в. / Текст : электронный // ARCHI.

RU. – URL: <https://archi.ru/almanac/94124/glava-novaya-tradicionnaya-arkhitektura-v-rossii-i-na-zapade> (дата обращения 02.02.2023).

57. Административное здание ЗАО «Компания Интерпрос» / Текст электронный // /Московский архитектор. Сайт профессионального сообщества. – URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/administrativnoe-zdanie-zao-«kompaniya-interpros»?ysclid=ldu2tuehse820071194> (дата обращения 04.02.2023).

References

1. Kirichenko E.I. Russkaya arkhitektura 1830–1910-kh godov [Russian Architecture of the 1830s–1910s]. Moscow, Iskustvo Publ., 1982, 399 p. (In Russ.)

2. Filippov M. Po napravleniyu k klassike [Towards the Classics]. In: *Arkhitekturnyi vestnik. Arkhitektura. Stroitel'stvo. Dizain* [Architectural Herald. Architecture. Construction. Design], 1997, no. 2 (34), pp. 41–45. (In Russ., abstr. in Engl.)

3. Revzin G. Mikhail Filippov: khudozhnik i arkhitekt [Mikhail Filippov: Artist and Architect]. Moscow, OGI Publ., 2011, 510 p. ISBN: 978-5-94282-646-8. (In Russ.)

4. Kopylova L. Grigoriy Revzin: «Filippov mog by gordit'sya – vory plodyat poddelki pod nego» [Grigory Revzin: “Filippov could be proud – thieves produce fakes for him”]. In: *Proekt Rossiya* [Project Russia], 2014, no. 72. URL: <https://prorus.ru/interviews/grigoriy-revzin-filippov-mog-by-gorditsya-vory-plodyat-poddelki-pod-nego/> (Accessed 03/02/2023). (In Russ.)

5. Barkhin A.D. Ot protoardeko k mezhsstilevyim techeniyam v sovetskoj arkhitekture 1930-kh godov [From Proto-Art Deco to Interstitial Currents in Soviet Architecture of the 1930s]. In: *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo* [Academia. Architecture and construction], 2011, no. 2, pp. 33–39. (In Russ., abstr. in Engl.)

6. Gonsales E. Portret. Mikhail Filippov [Portrait. Mikhail Filippov]. In: *Architectural Digest* (Russia), 2009, no. 7. URL: <https://archi.ru/press/russia/18782/portret-mihail-filippov> (Accessed 01/31/2023). (In Russ.)

7. Revzin G. Mikhail Filippov. Sushchnost' klassiki [Mikhail Filippov. The Essence of the Classics]. In: *Proekt Rossiya* [Project Russia], 1998, no. 10, pp. 57–80. (In Russ.)

8. Malinin N. Dobuzhinskii, kotoryi stal Zholtovskim. Nezavisimaya Gazeta, 1998. URL: <http://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1997> (Accessed 03/31/2023). (In Russ.)

9. Revzin G. «Rimskii dom» Mikhaila Filippova [“Roman House” by Mikhail Filippov]. In: *Proekt Klassika* [Project Classic], 2006, no. 17. URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/17_2006/17_classik_01f.htm (Accessed 01/31/2023). (In Russ.)

10. Rimskii dom [Roman House]. URL: <https://archi.ru/projects/russia/4485/rimskii-dom> (Accessed 01/31/2023). (In Russ.)

11. Malinin N. Arkhitektura Moskvy 1989 – 2009: putevoditel' [Architecture of Moscow 1989 – 2009: a Guide]. Moscow, Ulei Publ., 2009, 398 p, ISBN 978-5-91529-017-3. (In Russ.)

12. Russkie klassiki. Klassicheskie doma Moskvy. Novaya intriga otechestvennoi arkhitektury [Russian Classics. Classic Houses of Moscow. A New Intrigue of Domestic Architecture]. In: *Inter'ер+Dizain* [*Interior+Design*], 2005, no. 11 (106), pp. 118–123. (In Russ.)

13. Kokkinaki I. «Rimskii dom» toskanskogo ordena [The "Roman house" of the Tuscan Order]. In: *Arkhitekturnyi vestnik. Arkhitektura. Gradostroitel'stvo. Dizain* [*Architectural herald. Architecture. Construction. Design*], 2006, no. 1 (88), pp. 84–91. (In Russ., abstr. in Engl.)

14. Malinin N. Rim dlya tret'ego Rima. Mikhail Filippov. Zhiloi dom. Shtab-kvartira, 2005, № 10 (38). URL: <http://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1426> (Accessed 01/30/2023). (In Russ.)

15. Kopylova L. Russkie klassiki [Russian Classics]. In: *Inter'ер+Dizain* [*Interior+Design*], 2005, no. 11. URL: <https://archi.ru/press/russia/415/russkie-klassiki> (Accessed 01/30/2023). (In Russ.)

16. Ital'yanskii kvartal [Italian Quarter]. In: [www.archi.ru](https://archi.ru/projects/russia/4486/italyanskii-kvartal). URL: <https://archi.ru/projects/russia/4486/italyanskii-kvartal> (Accessed 01/31/2023). (In Russ.)

17. Ital'yanskii kvartal v tsentre Moskvy [Italian Quarter in the Center of Moscow]. In: *RBC. Nedvizhimosť* [RBC. Real Estate], 2010. URL: <https://realty.rbc.ru/news/577d27cd9a7947a78ce92d47> (Accessed 01/30/2023). (In Russ.)

18. Gonsales E. Masterskaya Mikhaila Filippova, ZAO «LenPolproekt». Zhiloi kompleks «Marshal» na ulitse Marshala Rybalko v Moskve [Studio of Mikhail Filippov, LenPolproekt CJSC. Residential Complex "Marshal" on Marshal Rybalko Street in Moscow]. In: *Proekt Rossiya* [Project Russia], 2010, no. 1 (55), pp. 136–141. (In Russ.)

19. Belov M. Chuvstva i predubezhdeniya v arkhitekture [Feelings and Prejudices in Architecture]. In: *Proekt Klassika* [Project Classic], 2006, no. 19. URL: http://www.projectclassica.ru/project/19_2006/19_project_01a.htm (Accessed 02/01/2023). (In Russ.)

20. Belov M. Pompeiskii dom [Pompeian House]. URL: <http://arhbelov.ru/portfolio/pompeiskii-dom> (Accessed 01.02.2023). (In Russ.)

21. Pompeiskii dom [Pompeian House]. In: *ARCHI.RU*. URL: <https://archi.ru/projects/russia/734/pompeiskii-dom> (Accessed 02/01/2023). (In Russ.)

22. Kokkinaki I. Pompeiskaya roskosh', palladianskoe velichie i moskovskoe izobilie [Pompeian Luxury, Palladian Grandeur and Moscow Abundance]. In: *Arkhitekturnyi vestnik. Arkhitektura. Stroitel'stvo. Dizain* [*Architectural herald. Architecture. Construction. Design*], 2006, no. 1 (88), pp. 98–111. (In Russ., abstr. in Engl.)

23. Utkin I. Chas monstra [The Hour of the Monster]. In: *Proekt Rossiya* [Project Russia], 1998, no. 11. URL: <https://www.ilyautkin.ru/monster-hour> (Accessed 02/01/2023). (In Russ.)

24. Gershkovich E. Arkhitektura i teatr // Mezonin, 2010. URL: <https://archi.ru/press/russia/23624/dvoryanskoe-gnezdo> (Accessed 01.02.2023). (In Russ.)

25. Malinin N. Palatstvo dlya Ragatstsi. Il'ya Utkin. Zhiloi dom v Levshinskom pereulke // Shtab-kvartira, 2002, № 10. URL: <http://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1869> (Accessed 01.02.2023). (In Russ.)

26. Sedov V. Etyud na temu bogatstva [Study on the Theme of Wealth]. In: *Proekt Klassika* [Project Classic], 2004, no. 10. URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/10_2004/10_classik_03b.htm (Accessed 02/01/2023). (In Russ.)

27. Nashchokina M. Dom arkhitekora Utkina [House of Architect Utkin]. In: *Proekt Rossiya* [Project Russia], 2004, no. 32. URL: http://www.architektor.ru/avtor/utkin/postroyki/postroyki_1995-2005/Levshinsky_2002_2004_image/prensa/Levshinsky_PR_32.htm (Accessed 02/01/2023). (In Russ.)

28. Revzin G. Knizhnaya kompozitsiya [Book composition]. In: *Proekt Klassika* [Project Classic], 2004, no. 10. URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/10_2004/10_classik_04a.htm (Accessed 02/01/2023). (In Russ.)

29. Gershkovich E. Arkhitektor pozdnei antichnosti // Mezonin. 2009. URL: <https://archi.ru/press/russia/15831/arhitektor-pozdnei-antichnosti> (Accessed 02/01/2023). (In Russ.)

30. Maksim Atayants: «Samoe glavnoe – traditsionnaya gorodskaya tkan'» [“The Most Important Thing is the Traditional Urban Fabric”]. In: *Arkhipeopl* [Archipeople]. URL: http://www.archipeople.ru/index/index_1378.html (Accessed 02/01/2023). (In Russ.)

31. Gorki Gorod. In: *ARCHI.RU*. URL: <https://archi.ru/projects/russia/7466/gorki-gorod> (Accessed 02/01/2023). (In Russ.)

32. Kopylova L. «Gorki Gorod» v poselke Krasnaya Polyana v Sochi [Gorki Gorod in the village of Krasnaya Polyana in Sochi]. In: *Proekt Rossiya* [Project Russia], 2014, no. 72. URL: <https://prorus.ru/projects/gorki-gorod-v-poselke-krasnaya-polyana-v-sochi> (Accessed 02/01/2023). (In Russ.)

33. Revzin G. Chetyre dzhentl'mena na piknike v gorakh [Four Gentlemen at a Picnic in the Mountains], 2014. URL: <https://lenta.ru/articles/2014/03/21/gora/> (Accessed 02/01/2023). (In Russ.)

34. Kramer D. Chto khoroshego v Moskve ostavila vpolne shizofrenicheskaya epokha Luzhkova [What Good Did the Completely Schizophrenic Era of Luzhkov Leave in Moscow]. In: *Moskvich MAG*, 2019. URL: <https://moskvichmag.ru/gorod/chto-horoshego-v-moskve-ostavila-vpolne-shizofrenicheskaya-epokha-luzhkova/> (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

35. Revzin G. Stsenarii russkogo istorizma [Scenarios of Russian Historicism]. In: *Proekt Rossiya* [Project Russia], 1998, 10, pp. 25–31. (In Russ.)

36. Zdanie Sberbanka Rossii [The building of the Savings Bank of Russia]. In: *Moskovskii arkhitektor. Sait professional'nogo soobshchestva* [Moscow Architect. Website of the professional community]. URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/zdanie-sberbanka-rossii> (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

37. Revzin G. Vozvrashchenie Zholtovskogo [Return of Zholtovsky]. In: *Proekt Klassika [Project Classic]*, 2001, no. 1. URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/01_2001/01_01_classik.htm (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

38. Sedov V. K Palladio i obratno [To Palladio and Back]. In: *Proekt Klassika [Project Classic]*, 2001, no. 1. URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/01_2001/01_02_classik.htm (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

39. Zhiloi i ofisnyi kompleks [Residential and Office Complex]. In: *Moskovskii arkhitekt. Sait professional'nogo soobshchestva [Moscow Architect. Website of the professional community]*. URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/zhiloi-i-ofisnyij-kompleks> (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

40. Revzin G. Sreda i klassika [Environment and classics]. In: *Proekt Klassika [Project Classic]*, 2004, no. 11. URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/11_2004/11_classik_02a.htm (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

41. Malinin N. Klassitsizm krome shutok. Arkhitekt Dmitrii Barkhin: «Vse raduyutsya, chto teper' možno ne risovat'!». Shtab-kvartira, 2006. URL: https://archi.ru/press/russia/1808/journalist_present.html?id=70&fl=1&sl=2 (Accessed 02.02.2023). (In Russ.)

42. Zhiloi dom v Levshinskom pereulke [Residential Building in Levshinsky Lane]. In: *Proekt Rossiya [Project Russia]*, 2002, no. 24, pp. 50–55. (In Russ.)

43. Zdanie «Evrosoyuza» [The Building of the "European Union"]. In: *Moskovskii arkhitekt. Sait professional'nogo soobshchestva [Moscow Architect. Website of the professional community]*. URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/zdanie-evrosoyuza> (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

44. Ofisnyi osobnyak na B. Pochtovoi [Office Mansion on Bolshaya Pochtovaya]. In: *Moskovskii arkhitekt. Sait professional'nogo soobshchestva [Moscow Architect. Website of the professional community]*. URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/ofisnyij-osobnyak-na-b.pochtovoj> (Accessed 02.02.2023). (In Russ.)

45. Revzin G. Schitaite menya klassitsistom [Consider Me a Classicist]. In: *Kommersant "Vlast"*, 2005, no. 33, pp. 52. (In Russ.)

46. Malinin N. Tysyacha i odin dom. Dmitrii Barkhin. Ofisnoe zdanie [A Thousand and One House. Dmitry Barkhin. Office Building]. In: *Shtab-kvartira*, 2005. URL: <http://www.drumsk.ru/arch/detail.php?ID=1862> (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

47. Barkhin D. Apartamenty «Nikolaevskii dom» [Apartments "Nikolaev House"]. In: *«Stroitel'nyi ekspert» [Construction expert]*. URL: <https://ardexpert.ru/project/430> (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

48. Apartamenty «Manhattan-House» [Manhattan-House apartments]. In: *Moskovskii arkhitekt. Sait professional'nogo*

soobshchestva [Moscow Architect. Website of the professional community]. URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/appartamentyi-«manhattan-house»> (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

49. Biznes-tsentr «Tupolev plaza–1» [Business center "Tupolev Plaza–1"]. In: *Moskovskii arkhitekt. Sait professional'nogo soobshchestva [Moscow Architect. Website of the professional community]*. URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/biznes-tsentr-«tupolev-plaza---1»> (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

50. Revzin G. Nepredskazuemoe proshloe [Unpredictable Past]. In: *Kommersant Weekend*, 2008, no. 29 (75), pp. 49. (In Russ.)

51. Biznes-tsentr «Tupolev Plaza–2» [Business center "Tupolev Plaza–2"]. In: *Moskovskii arkhitekt. Sait professional'nogo soobshchestva [Moscow Architect. Website of the professional community]*. URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/biznes-tsentr-«tupolev-plaza-2»> (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

52. Barkhin D. Moya arkhitektura professional'naya, a ne professorskaya [My architecture is professional, not professorial]. In: *Proekt Klassika [Project Classic]*, 2007, no. 20. URL: http://www.projectclassica.ru/m_classik/20_2006/20_classik_04a.htm (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

53. Khan-Magomedov O.S. Stalinskii ampir. Problemy, techeniya, mastera [Stalin's Empire. Problems, Currents, Masters]. In: *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo [Academia. Architecture and construction]*, 2008, no. 1, pp. 35. (In Russ., abstr. in Engl.)

54. Kopylova L. Mikhail Filippov: «Ya podglyadel etu temu v Rime» [Mikhail Filippov: "I saw this topic in Rome"]. In: *ARCHI.RU*. URL: <https://archi.ru/russia/75268/mikhail-filippov-ya-podglyadel-etu-temu-v-rime> (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

55. Programma CREDO. Vedushchie arkhitektory Rossii o professii i o sebe [CREDO program. Leading Architects of Russia about Their Profession and about Themselves]. In: *Proekt Rossiya [Project Russia]*, 2009, no. 52, pp. 178. (In Russ.)

56. Kopylova L. Neoklassicheskaya arkhitektura Rossii k. XX – nach. XXI v. [Neoclassical Architecture of Russia, Late XX – Early 21st Century]. In: *ARCHI.RU*. URL: <https://archi.ru/almanac/94124/glava--novaya-tradicionnaya-arkhitektura-v-rossii-i-na-zapade> (Accessed 02/02/2023). (In Russ.)

57. Administrativnoe zdanie ZAO «Kompaniya Interros» [Administrative Building of CJSC Interros Company]. In: *Moskovskii arkhitekt. Sait professional'nogo soobshchestva [Moscow Architect. Website of the professional community]*. URL: <https://mos-archi.ru/portfolio/alministrativnyie-zdani/administrativnoe-zdanie-zao-«kompaniya-interros»?ysclid=ldu2tuehse820071194> (Accessed 02/04/2023). (In Russ.)