

Academia. Архитектура и строительство, № 4, стр. 58–63.
Academia. Architecture and Construction, no. 4, pp. 58–63.

Исследования и теория
Научная статья
УДК 72.01
DOI: 10.22337/2077-9038-2023-4-58-63

Архитектурное знание в классификаторах УДК, ББК и ГРНТИ: содержательный аспект

Кияненко Константин Васильевич (Вологда). Доктор архитектуры, профессор. Кафедра история архитектуры и градостроительства Московского архитектурного института (государственной академии) (Россия, 107031, Москва, ул. Рождественка, 11/4, кор. 1, стр. 4. МАРХИ); департамент архитектуры Российского университета дружбы народов (Россия, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6. РУДН). Эл. почта: kiyanenko_k@yahoo.com

Аннотация. Российские библиотечные классификаторы и рубрикатор научно-технической информации рассматриваются в статье с точки зрения отражения в них архитектурного знания, на этот раз, в содержательном отношении. Понятийно-терминологический анализ текстов трёх документов показал, что основной объём информации об архитектуре в них принадлежит четырём дисциплинарным сферам – истории, теории, типологии и методологии архитектуры. На примере УДК обнаружено, что исторический массив понятий охватывает развитие архитектуры до середины шестидесятых годов XX века. В лексике УДК доминируют концепты классики, проблематика эстетики и классической теории композиции. Теория и методика архитектурного проектирования и типология зданий представлены в рационалистической, функционалистской, индустриалистской версии. Классификаторы практически не отражают нынешнего состояния и новейшей истории архитектуры как системы знаний и порождают искажённые представления о потенциале и тенденциях её развития.

Ключевые слова: архитектурное знание, классификаторы УДК, ББК, ГРНТИ, понятийно-терминологический анализ

Финансирование. Данная публикация представляет второй фрагмент исследования, выполненного за счёт средств Государственной программы фундаментальных научных исследований Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 годы) в рамках Плана фундаментальных научных исследований РААСН и Минстроя России на 2022 год, тема № 1.2.3.2. «Расширение диапазона научных исследований в архитектуре XXI века. Между академизмом и практикой» (рук. И.А. Добрицына).

Для цитирования. Кияненко К.В. Архитектурное знание в классификаторах УДК, ББК и ГРНТИ: содержательный аспект // Academia. Архитектура и строительство. – 2023. – № 4. – С. 58–63. – DOI: 10.22337/2077-9038-2023-4-58-63.

Architectural Knowledge in the UDC, BBK and GRNTI Classifiers: Meaningful Aspect

Kiyanenko Konstantin V. (Vologda). Doctor of Sciences in Architecture, Professor. The Department of History of Architecture and Urban Planning of the Moscow Institute of Architecture (state Academy) (11, Rozhdestvenka st. 11, Moscow 107031. MARCHI); the Department of Architecture of the Peoples' Friendship University of Russia (Russia, 117198, Moscow, Miklukho-Maklaya str.6. RUDN). E-mail: kiyanenko_k@yahoo.com

Abstract. Russian library classifiers and the Rubricator of Scientific and Technical Information are considered in the paper as far as they reflect architectural knowledge, this time, in terms of content. Conceptual and terminological analysis of the texts of the documents show that the bulk of information about architecture in them belongs to four disciplinary areas – history, theory, typology, and methodology of architectures. The UDC analysis evidences that the historical array of concepts covers all eras of the development of architecture until the mid-sixties of the XXth century; the decline of modernism and the subsequent stages of history are not reflected in it. The vocabulary of UDC is dominated by the concepts of classics, the problems of aesthetics and the

classical theory of composition. The theory and methodology of architectural design and the typology of buildings are presented in a rationalistic, functionalist, industrialist version. The classifier does not reflect the current state and the newest historical period of architecture as a system of knowledge and gives rise to distorted ideas about the potential and trends of its development.

Keywords: architectural knowledge, Universal Decimal Classification (UDC), Library Bibliographic Classification (BBK), Code of State Categories Scientific and Technical Information (GRNTI), terminological analysis

Funding. This article is the second fragment of the research carried out with the funds of the state program of the Russian Federation "Scientific and Technological Development of the Russian Federation" for 2021–2030 within the Plan of Fundamental Scientific Research of the Russian Academy of Architecture and Construction Sciences and the Ministry of Construction of Russia for 2022, topic no. 1.2.3.2. "Expanding the Range of Scientific Research in the Architecture of the 21st Century. Between Academism and Practice".

For citation. Kiyanenko K.V. Architectural Knowledge in the UDC, BBK and GRNTI Classifiers: Meaningful Aspect. In: *Academia. Architecture and Construction*, 2023, no. 4, pp. 58–63, doi: 10.22337/2077-9038-2023-4-58-63.

Введение

Классификаторы библиографической и научно-технической информации как хранители и предъявители архитектурного знания уже рассмотрены нами ранее на страницах журнала «Academia» [1]. Было показано, что архитектурное знание, представленное в УДК, ББК и ГРНТИ, смутно с точки зрения структурной принадлежности более крупным сферам познания и не вполне логично¹. В одном случае оно отнесено к искусству, в другом – объединено со строительством, а в третьем поделено между искусством и строительством. По количеству отводимых кодов раздел «Архитектура» вчетверо менее развит, чем «Строительство» в УДК и в пятнадцать раз беднее в ГРНТИ. В том же ГРНТИ раздел «Теория архитектуры» имеет один подраздел, а «Теория, методология искусства ...» – 26. В общем, если судить по классификаторам о сравнительной развитости и организованности архитектурного знания на фоне строительного и искусствоведческого, то выводы будут откровенно не в пользу архитектуры.

Вопрос о том, как классификаторы репрезентируют архитектурное знание с точки зрения его содержания, почти не затрагивался на предыдущем этапе исследования. В данной статье на основе понятийно-терминологического анализа рубрик и кодов классификаторов рассматривается состав знания, его принадлежность к тематически-дисциплинарным разделам архитектуры, охватываемым классификаторами эпохи развития архитектуры.

Тематические рубрики «архитектуры» в классификаторах

Если сравнивать между собой разделы «архитектура» в трёх классификаторах применительно к подразделам первого и, частично, второго уровней, то можно увидеть самые общие тематические блоки организации архитектурного знания (рис. 1).

Логика тематической организации знания прослеживается не только в самой развитой системе – УДК (13 подразделов первого уровня), но и в самой лаконичной системе – ББК (два подраздела). Она, эта логика, воплощается в четырёх тематических блоках, представленных с разной полнотой и последовательностью, но вполне очевидных: «теория архитектуры», «история архитектуры», «методология архитектуры» и «типология архитектуры». Последний раздел, хотя и является частью теории, но по сложившейся отечественной традиции занимает обособленное место в архитектурном знании.

Четыре упомянутых тематических блока присутствуют в описании содержания архитектурного знания неявно, их ещё нужно обнаружить, извлечь из состава рубрик в разделах архитектура и строительство. Составители УДК выделили в подразделы верхнего уровня теорию, методы и типологию зданий, но сделали это непоследовательно. «Этические и социологические аспекты» – очевидные фрагменты подраздела 72.01, нарушив субординацию, обрели структурную самостоятельность. Подраздел «Периоды и фазы развития...» представляет пусть важную, но лишь часть «истории архитектуры». Объекты функциональной типологии архитектуры разнесены в разные подразделы (от 72.05 до 721–728) и общим заголовком не объединены. Так же от «методов» обособились «Занятия (профессии)...» архитектуры, хотя, по сути, принадлежат они единому подразделу методологии архитектуры как организации деятельности².

Составители ББК просто и логично обозначили два ключевых подраздела архитектуры как «теория» и «история», но в поисках «методики» и «типологии» нам придётся обратиться в раздел «Строительство» (38). Архитектурный раздел ГРНТИ включает рубрики по теории архитектуры и её типологическому подразделу, но история архитектуры и методика проектиро-

¹ ГРНТИ – Государственный рубрикатор научно-технической информации 2007 (<https://grnti.ru/> (дата обращения 04.05.2023); ББК – Библиотечно-библиографическая классификация (<https://bbk.rsl.ru/external/bbk/>); УДК классификатор онлайн (<https://perviy-vestnik.ru/udc/>).

² Внимание к методологии архитектурной деятельности и мышления не демонстрирует ни один из классификаторов, эта большая проблематика сводится к частной, хотя и важной – «методике проектирования».

вания вновь вынесены в раздел строительства – как «история строительства и архитектуры» и «архитектурно-строительное проектирование».

Содержание архитектурного знания на примере классификатора УДК

Как самый содержательно богатый, иерархически разветвлённый, подробный и прошедший длительную проверку временем классификатор УДК лучше других подходит для анализа содержания архитектурного знания³.

Некоторые особенности УДК (UDC) не понять, если забыть о том, что это международный документ, изначально составленный и постоянно редактируемый на английском языке, а русскоязычная версия является более или менее удачным пере-

водом⁴. Поэтому частью своих несовершенств и особенностей УДК обязан некорректному переводу. Первый же подраздел архитектуры, формулируемый в российском УДК как «Теория, философия, эстетика архитектуры...» в англоязычном UDC звучит так: «Theory and philosophy of architecture...», то есть «Теория и философия архитектуры...», «эстетики» нет [5]. Её добавление в русскоязычную версию, возможно, вызвано чьим-то стремлением усилить «художественную» составляющую теории архитектуры, но это противоречит и формулировке оригинала, и логике заведомого вхождения эстетики как дисциплины в философское знание⁵.

Один из подклассов «теории, философии...» архитектуры звучит как «Дизайн. Проектирование. Композиция...» (72.012). Опять вольность переводчика. В оригинале читаем: «Design.

³ Напомним, что в разделе «Архитектура» классификатор УДК содержит 344 рубрики на пяти иерархических уровнях, используется в России и СССР с 1962 года, а в мире – более столетия [1].

⁴ На сайте российского агента по формированию и распространению УДК – Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ) – указано, что изменения и дополнения документа он получает от Международного консорциума УДК [UDC – Universal Decimal Classifier (<https://udc-hub.com/index.php>)], занимаясь обновлением и редактированием русскоязычной версии; см.: <http://www.viniti.ru/products/classification-systems/udc>.

⁵ Правда, эта же логика, согласно которой и этика входит как раздел в философию, легко нарушается самими составителями UDC, когда «этические и социологические аспекты» оказываются вне подраздела философии и теории архитектуры (см. рис. 1).

УДК

72 АРХИТЕКТУРА

72.01 Теория, философия, эстетика архитектуры
72.02 Методы работы. Материалы /.../
72.03 Периоды и фазы развития архитектуры. Стили, направления /.../.
72.04 Архитектурные детали. Отделка. Украшения и орнаменты
72.05 Части зданий, пространства и помещения определённого назначения
72.06 Этические и социологические аспекты
72.07 Занятия (профессии), имеющие отношение к архитектуре
72.092 Архитектурные конкурсы
721 Здания вообще. /.../ Части зданий /.../ для определённых целей
725 Общественные, коммерческие и промышленные здания /.../
726 Культовые здания и сооружения /.../
727 Здания образовательного, научного и культурного назначения
728 Жилищная архитектура. Жилищное строительство. Жилые здания

ББК

85.11 АРХИТЕКТУРА

85.110 Теория архитектуры
85.113 История архитектуры

38 СТРОИТЕЛЬСТВО

38.1 Теоретические основы строительства ...
38.22 Архитектурно-строительное проектирование...
38.4 Части зданий (архитектурные конструкции) ...
38.711 Жилищное строительство
38.712 Общественные здания и сооружения
38.718 Малые архитектурные формы

ГРНТИ

67.07 АРХИТЕКТУРА

67.07.01 Общие вопросы
67.07.03 Теория архитектуры. Архитектурные композиции
67.07.11 Национальные особенности архитектуры
67.07.29 Памятники архитектуры. Мемориальные комплексы
67.07.31 Архитектура интерьера /.../
67.07.33 Синтез искусств в архитектуре

67.01.00 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ СТРОИТЕЛЬСТВА

67.01.09 История строительства и архитектуры
--

67.23 АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ

67.23.03 Нормативно-технические основы проектирования
67.23.13 Методология и техника проектных работ
67.23.15 Технические средства с проектировании
67.23.17 Проектно-техническая документация



Рис. 1. Основные тематические блоки раздела «Архитектура» в трёх классификаторах

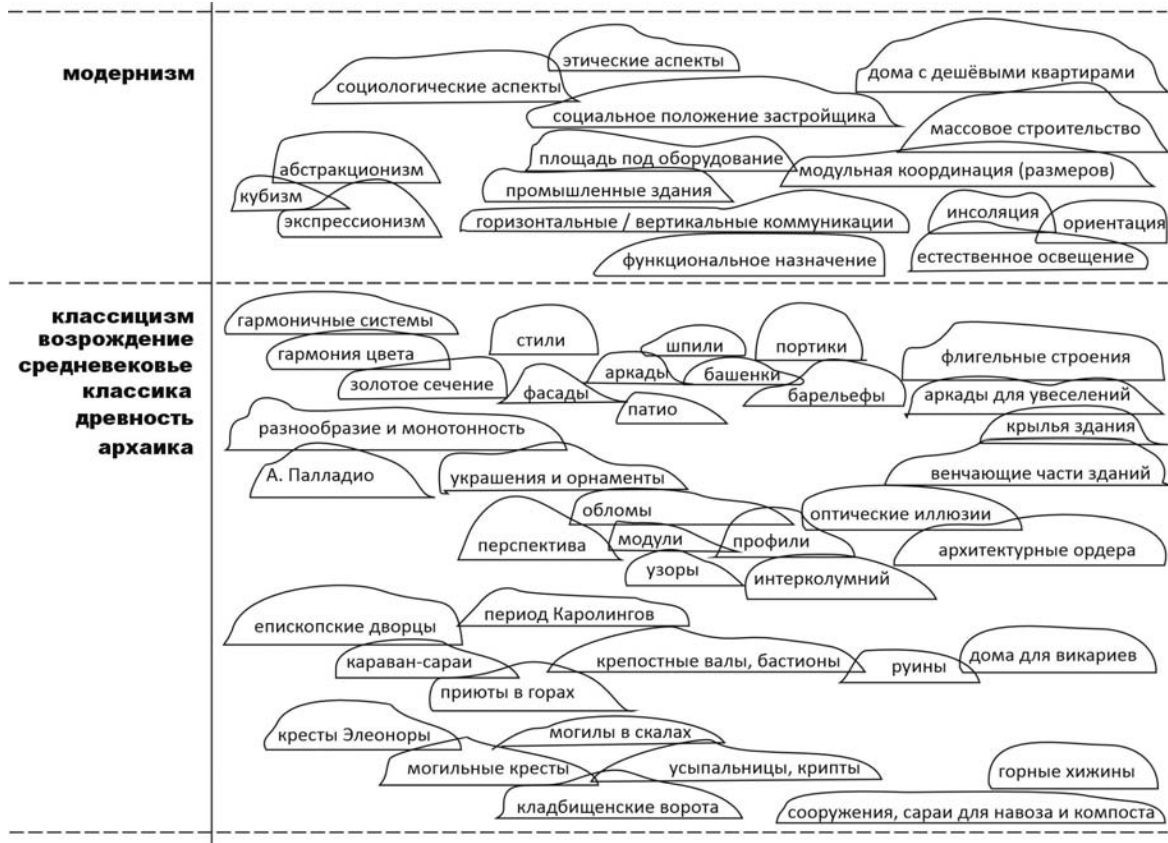


Рис. 2. Лексикон УДК в аспекте культурных эпох. Схема автора статьи

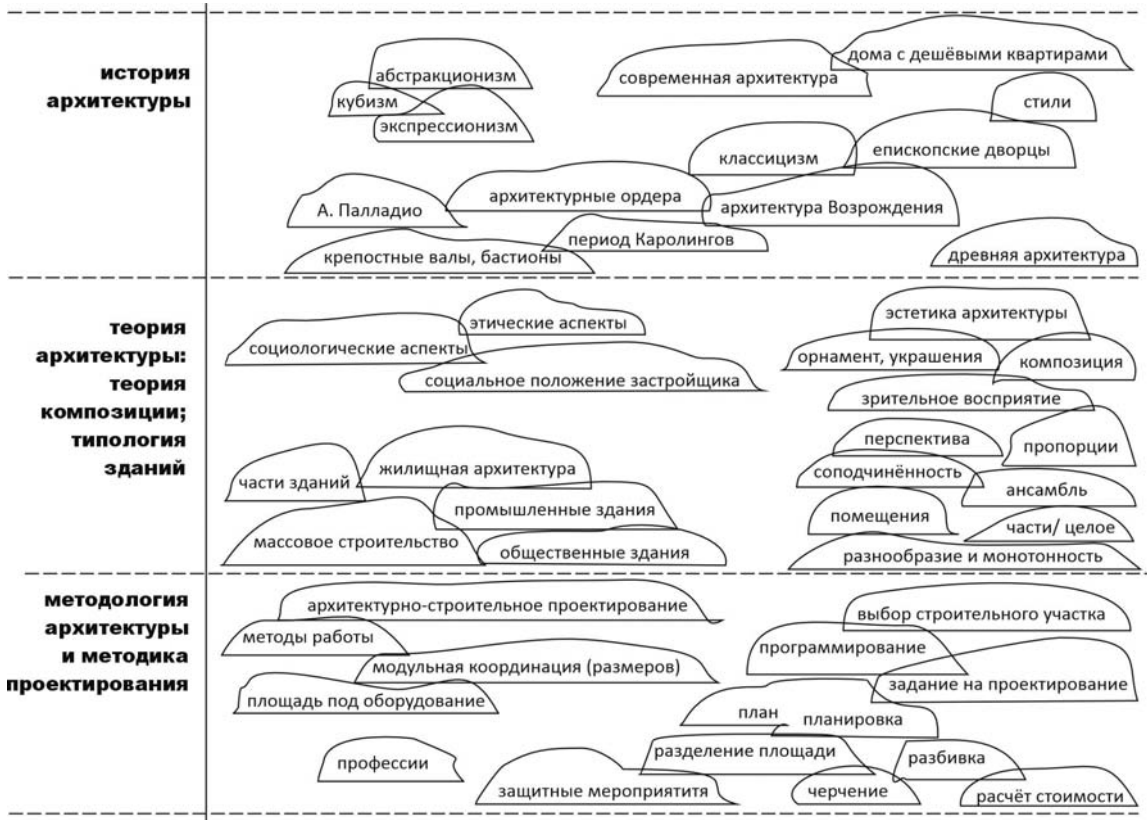


Рис. 3. Лексикон УДК в предметно-дисциплинарном аспекте. Схема автора статьи

Composition...» [Там же]. – то есть «Проектирование. Композиция...». За концептом «дизайн» в русском языке тянется шлейф коннотаций, в данном пункте неуместных; «design» и есть «проектирование». Неточности перевода встречаются и в других местах.

Лексикон классификатора – это конгломерат концептов, характеризующих архитектуру разных эпох: от архаики и древности до модернизма (рис. 2).

Сам факт присутствия в словаре УДК лексем, относимых к архитектуре многих столетий, совершенно естественен для описания древнейшей сферы человеческой деятельности. Неестественно другое. Во-первых, вполне представляя допрофессиональную древность и средневековье («могилы в скалах», «усыпальницы и крипты», «приюты в горах», «караван-сарай», «могильные кресты», «крепости, валы и бастионы»), отдавая заслуженную дань классике, возрождению и классицизму, язык документа не становится богаче, когда речь заходит об архитектуре модернизма, а понятия постмодернистского и последовавших за ним периодов развития архитектуры здесь не встречаются совсем, как и сами концепты «модернизм», «постмодернизм», не говоря уже о «новом модернизме» или «метамодернизме». «Новейшими» понятиями УДК в описании истории являются «кубизм», «экспрессионизм» и «абстракционизм». Архитектуре до XX века классификатор отводит 24 рубрики, а двадцатому веку – лишь четыре. Есть предположение, что со времени выпуска первой русскоязычной версии УДК в 1962 году лексика раздела 72 «Архитектура» существенно, а то и вообще не пересматривалась, не обновлялась.

Нет ничего плохого в том, что человек, пишущий сегодня о «крестах Элеоноры», «горных хижинах», «кладбищенских воротах» или «домах для викариев», сможет атрибутировать свою публикацию с использованием УДК. Но что подумает об архитектурном знании молодой учёный, не найдя в разделе «архитектура» ничего об экологической, «устойчивой» архитектуре, о современных проектных IT-технологиях, об уже не очень новом Новом урбанизме, о средовой архитектуре, об архитектурной семиотике, комплексах смешанного использования, коливингах и кохаузингах и множестве других современных тем?

Во-вторых, за архаичностью языка скрывается подспудно транслируемый УДК и давно уже преодоленный живой теорией и практикой определённый уровень мышления об архитектуре – как смеси классицистских и функционалистских, ранних индустриальных установок и представлений о теории и её роли в практике, о методах проектирования, о ценностях архитектуры и других фундаментально важных вещах. На рисунке 3 представлен анализ языка УДК в разрезе несколько перегруппированных тематических блоков.

История архитектуры, вполне в духе классицистской традиции, представлена как история смены архитектурных стилей. Отражения иных взглядов на логику исторического процесса, а тем более специальной рубрики, вроде «Теории истории архитектуры» (так же, как и «Истории теории архитектуры»),

мы в УДК не найдём. Подраздел «Теория, философия, эстетика архитектуры...» (72.01) предсказуемо тяготеет к теории композиции, к эстетике, к языку классицистского композиционного описания геометрических форм зданий и принципов их композиционной же организации («перспектива», «ансамбль», «соподчинённость», «гармонические системы», «оптические иллюзии»...).

Влияние модернизма проявляется в отсылке к «социологическим и этическим аспектам» архитектуры, к «социальному положению застройщика» (конечно, правильнее было бы говорить о социальном положении конечного пользователя), к функциональным типам зданий и к концептам индустриального, массового строительства. Одна из немногих озвученных в УДК теоретических проблем – «разнообразие и монотонность» – тоже порождена индустриальной эпохой.

Но более всего модернистское, функционалистское, индустриальное мировоззрение повлияло на язык, которым в УДК описываются проектная методология и методика. Если верить УДК, то создание и жизнь архитектурных объектов – это полностью логичный, рациональный процесс чередования подготовительных работ (предпроектных исследований, выбора участка, разработки заданий, программирования), проектирования, строительства, ухода и содержания, износа, разрушения или перестройки и реконструкции зданий. А центральный для архитектора этап проектирования – это такая же рациональная «планировка», «разделение площади», «разбивка», «расчленение пространств и взаимосвязь», «расчёт стоимости»... Очевидно, что вне понятийного поля УДК оказываются все иррациональные, стихийные, эмоциональные, «дионисийские» в противовес «аполлоническим» (по выражению Ф. Ницше) начала в архитектуре.

Язык УДК свидетельствует о том, что упоминание в первом подразделе «философии» архитектуры не получает в тексте классификатора какого-либо содержательного раскрытия помимо отсылок к эстетике и этическим аспектам. При том, что этика трактуется крайне узко – как тема «искажений, подделок, имитаций и плагиата» (72.061), а эстетика целиком подчинена классицистскому видению. Обширная проблематика архитектурного мировоззрения, онтологии и эпистемологии архитектуры в УДК не представлена.

Подчеркнём особенно: УДК вполне позволяет описывать библиографические источники любого содержания с помощью комбинации кодов раздела «архитектура», с разделами «общая теория искусства...», «философия, психология...», «наука и знание» и любыми другими. Но теоретически продвинутые области знания, не довольствуясь такой возможностью, формируют в классификаторах и свои собственные понятийные структуры и языки описаний на стыке с упомянутыми и другими дисциплинами. Такая стратегия нам представляется верной, так как позволяет полно и выигрышно репрезентировать эти области знания, стимулировать их дальнейшее теоретическое развитие.

Заключение

Классификаторы не только помогают позиционировать новые публикации в обширном поле накопленного знания и облегчают поиск информации. Они, преднамеренно или нет, но являются индикаторами состояния областей знания и транслируют это состояние обществу, академической сфере, образованию, а в случае с архитектурой – ещё и профессии.

Так, три рассмотренных классификатора сообщают своим пользователям о наличии в архитектурном знании по меньшей мере четырёх крупных разделов – истории, теории, методологии и типологии. Но делают это не совсем последовательно, нужно приложить усилия для понимания структуры архитектурного знания. Отдельные крупные его фрагменты, например, – философия архитектуры, теория архитектуры, – хотя и поименованы, но в достаточной мере не представлены. А для обнаружения в классификаторах или обозначения с их помощью других сгустков архитектурного знания, скажем, экономики, психологии и экологии архитектуры, архитектурой феноменологии, семиотики, климатологии нужно быть весьма подготовленным пользователем.

Самый развитый структурно и проверенный временем классификатор – УДК, создаёт у читателя ощущение, что лексика раздела «Архитектура» не обновлялась с шестидесятых годов XX века, то есть в УДК история и теория архитектуры закончились более полувека назад. Язык и проблематика архитектуры последних десятилетий в нём не представлены.

Теоретически, методологически и идеологически архитектурная лексика УДК складывается как конгломерат концептов об архитектуре архаики и античности, средневековья, возрождения и классицизма, а также раннего модернизма при явном доминировании классики. Описания объектов и свойств архитектуры, процессов и методов архитектурной деятельности, элементов архитектурного проектирования в УДК довольно бессистемны. Реальная синтетичность архитектуры в единении искусства, строительства, науки, профессии и бизнеса классификатором не передаётся. Акцентируются рациональные, логические компоненты и предпосылки и упускаются интуитивные, субъективные, эмоциональные.

Не желая приукрашивать степень развитости, теоретической зрелости и стройности архитектурного знания, всё же полагаем, что в УДК архитектура предстаёт ещё менее продвинутой, осмысленной, менее связанной с современным обществом и культурой областью мышления и деятельности, чем есть на самом деле.

Не возьмёмся судить о том, кто виноват больше в несовершенстве УДК как хранилища архитектурного знания – Между-

народный консорциум или его российский представитель, но то, что значительная ответственность лежит на самой сфере архитектуры, для нас очевидно. Поскольку возможности влиять на содержание УДК ограничены, стоит обратить внимание архитектурной науки и профессионального сообщества на совершенствование разделов «архитектура» в отечественных классификаторах ББК и ГРНТИ, в целом, разделяющих многие проблемы УДК.

Список источников

1. Кияненко К.В. Российская архитектура в зеркале рубрикаторов и классификаторов академического знания / К.В. Кияненко. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2022. – № 2. – С. 33–38.
2. ГРНТИ – Государственный рубрикатор научно-технической информации 2007 – 2023. – Текст : электронный. – URL: <https://grnti.ru/> (дата обращения 04.05.2023).
3. Библиотечно-библиографическая классификация – ББК. – Текст : электронный. – URL: <https://bbk.rsl.ru/external/bbk> (дата обращения 04.05.2023).
4. Классификатор УДК Онлайн / Текст : электронный / Научно-издательский центр «Вестник науки» 2017 – 2023. – URL: <https://perviy-vestnik.ru/udc/> (дата обращения 04.05.2023).
5. UDC Consortium. UDC Online. – URL: <https://udc-hub.com/index.php> (дата обращения 04.05.2023). – Текст : электронный.

References

1. Kiyanenکو, K.V. Rossiiskaya arhitektura v zerkale rubrikatorov i klassifikatorov akademicheskogo znaniya [Russian Architecture in the Mirror of Rubricators and Classifiers of Academic Knowledge]. In: *Academia. Arhitektura i stroitel'stvo* [Academia. Architecture and Construction], 2022, no 2, pp 33–38. (In Russ., abstr. in Engl.)
2. GRNTI – Gosudarstvenniy Rubrikator Nauchno-Tekhnicheskoy Informatsii 2007–2023 [State rubricator of scientific and technical information 2007–2023]. URL: <https://grnti.ru/> (accessed 05/04/2023). (in Russ.)
3. Bibliotечно-bibliograficheskaya klassifikatsiya – BBK [Library and Bibliographic Classification – BBK]. URL: <https://bbk.rsl.ru/external/bbk> (Accessed 05/04/2023). (in Russ.)
4. Klassifikator UDK onlain [UDC Online Classifier] / Nauchno-izdatel'skiy tsentr Vestnik nauki 2017–2023 [Scientific and Publishing Center Bulletin of Science 2017–2023]. URL: <https://perviy-vestnik.ru/udc/> (Accessed 05/04/2023). (in Russ.)
5. UDC Consortium. UDC Online. URL: <https://udc-hub.com/index.php> (Accessed 05/04/2023). (In Engl.)