

Academia. Архитектура и строительство, № 3, стр. 106–111.

Academia. Architecture and Construction, no. 3, pp. 106–111.

Исследования и теория

Научная статья

УДК 711.5

DOI: 10.22337/2077-9038-2024-3-106-111

Основная полоса расселения – концептуализация производных понятий

Григорьев Владимир Алексеевич (Новосибирск). Кандидат архитектуры. Кафедра градостроительства и ландшафтной архитектуры Новосибирского государственного университета архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова (Россия, 630099, Новосибирск, Красный проспект, 38. НГУАДИ). Эл. почта: priem_rekt@nsuada.ru

Аннотация: Теоретическое развитие концепции «Основной полосы расселения на территории Российской Федерации», используемой в отечественной географии расселения, а также в градостроительстве и районной планировке, позволило обосновать актуальность применения ряда производных понятий, таких как зона обживания РФ, ресурсная зона РФ, охраняемые районы РФ. Данные элементы могут оказаться перспективными для целей пространственного макрозонирования территории страны. Зона обживания РФ в этом случае рассматривается как территория, предназначенная для обеспечения устойчивого социально-демографического воспроизводства населения Российской Федерации. Намечены базовые критерии выделения зоны обживания на территории страны. Дана краткая функциональная характеристика трёх рассматриваемых макрозон.

Ключевые слова: расселение, Основная полоса расселения, освоение территории, обживание территории, макрозонирование, зона обживания РФ, пространственное планирование, территориальное планирование

Для цитирования. Григорьев В.А. Основная полоса расселения – концептуализация производных понятий // Academia. Архитектура и строительство. – 2024. – № 3. – С. 106–111. – DOI: 10.22337/2077-9038-2024-3-106-111.

Conceptualization of Derivative Concepts of the Main Band of Settlement

Grigoriev Vladimir A. (Novosibirsk). Candidate of Sciences in Architecture. The Department of Urban Planning and Landscape Architecture of the Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts (38, Krasnyi Ave, Novosibirsk, 630099, Russia. NSUADA). E-mail: priem_rekt@nsuada.ru

Abstract: The theoretical development of the concept of the "Main settlement strip on the territory of the Russian Federation", used in the national geography of settlement, as well as in urban planning and district planning, allowed us to substantiate the validity of the application of a number of derived concepts, such as the habitable zone of Russian Federation, the resource zone of the Russian Federation, protected areas of the Russian Federation. These elements may prove promising for the purposes of spatial macrozoning of the country's territory. In this case, the habitable zone of Russian Federation is considered as a territory designed to ensure sustainable socio-demographic reproduction of the population of the Russian Federation. The basic criteria for the allocation of a zone of habitation in the country are outlined. A brief functional description of the three macrozones under consideration is given.

Keywords: settlement, Main band of settlement, development of the territory, settling in territory, macro zoning, habitable zone of Russian Federation, spatial planning, territorial planning

For citation. Grigoriev V.A. Conceptualization of Derivative Concepts of the Main Band of Settlement. In: *Academia. Architecture and Construction*, 2024, no. 3, pp. 106–111, doi: 10.22337/2077-9038-2024-3-106-111.

Идея *Основной полосы расселения* (ОПР) на территории СССР зародилась в советской географии населения начиная с середины XX столетия. В проектно-градостроительных работах расселенческой тематики она начинает использоваться с середины 70-х годов – в Генеральной схеме расселения на территории СССР (1975) и в наследовавшей ей Генеральной схеме расселения на территории Российской Федерации (1994).

Ранее было показано, что понятие «ОПР» не было в достаточной мере проработано с теоретической и пространственной точек зрения, что не позволило уверенно применять данный концепт в проектно-градостроительной деятельности. Границы ОПР остаются неопределёнными и сейчас. Охватываемая ею территория, согласно различным её трактовкам, занимает от 30 до 41 % площади страны, а положение границ может смещаться в пространстве на сотни километров [1].

Между тем применение данного понятия при разработке документов пространственного развития страны представляется вполне плодотворным и перспективным. Однако для обоснованного использования такого подхода в градостроительных работах целесообразно использовать не само исходное понятие «Основная полоса расселения», а некоторые производные понятия, вытекающие из него, что и будет показано далее.

Одной из существенных причин, почему понятие «ОПР» не получило своего дальнейшего развития, видится в ограниченности главного критерия, используемого для определения границ данной полосы, выраженного в показателе плотности расселения населения. В нашей обширнейшей стране, характеризующейся наличием чрезвычайно высоких природных и климатических контрастов, не представляется возможным выделить полосу устойчивого расселения на всём её широтном протяжении – от западных до восточных границ государства. В восточной части России ОПР неуклонно сужается, прижимаясь к южной границе государства, и на территориях, расположенных примерно за Красноярском, где плотность сельского населения падает ниже 1 чел./кв. км, полоса расселения приобретает пунктирный характер с некоторыми пространственными очагами, наблюдаемыми в Прибайкалье и в Приамурье¹. Таким образом, чисто формальное использование критерия плотности населения не позволяет выделить ОПР в виде непрерывного пространственного образования, простирающегося до восточной границы страны.

В истории географии населения и градостроительства можно найти ряд понятий, близких пусть и не по своему местоположению, но по смыслу к рассматриваемой идее ОПР. Так в Древней Греции использовалось понятие ойкумены, как, обитаемого пространства Земли, известного античным учёным-географам (Гекатей Милетский, VI–V вв. до н. э. и др.). В центре ойкумены находилась земля Эллады, границы же её простирались далеко в Африку и в Азию.

В конце XIX века немецким географом Ф. Ратцелем была разработана концепция жизненного пространства. Оно рассматривалось как территория сосредоточения ресурсов, необходимых для развития народов и пространственного роста государств. Кроме того, характер народов, по мнению учёного, зависел от местных природных условий и климата. В дальнейшем идея жизненного пространства получила ряд негативных продолжений в политических теориях. В работах советских учёных довоенных лет она также связывалась с *географическим детерминизмом*, роль которого в развитии народонаселения и хозяйства была, по мнению данных учёных, слишком преувеличена. В 60-е годы неприятие географического детерминизма заметно ослабло в научных кругах. В 70-е годы идея зависимости общественного развития от окружающей среды сменила свое обличье и возродилась теперь уже в форме *экологического детерминизма*. К настоящему времени представления о зависимости системы расселения и хозяйственно-экономического развития страны от природных и экологических факторов получили широкое распространение среди актуальных научных теорий: в экономике (новая экономическая география, П. Кругман и др.), в географии природопользования, в социальной географии (В.М. Разумовский [2] и др.), в территориальном планировании (В.В. Владимиров [3] и др.).

Развитие народа и этноса в зависимости от *вмещающего ландшафта*, рассмотрено Л.Н. Гумилёвым [4]. По мнению исследователя, хозяйство и характер этносов в значительной мере зависят от условий их местообитания. Для реалий нашей страны наиболее важны особенности проживания и хозяйствования в районах земледелия и скотоводства. Данные условия определяют не только жизненный уклад народов, но оказывают существенное влияние на их этическую и духовную сферы жизни.

Также можно выделить ряд концепций, близких по территориальному охвату ОПР, но при этом не равнозначных ей. Так, при выделении *опорного каркаса расселения СССР* в работах Г.М. Лаппо главное внимание было сосредоточено на системе размещения крупных городов страны, связанных друг с другом основными транспортными магистралями [5]. В более концептуализированном виде каркас расселения был показан в работах О.К. Кудрявцева [6]. Здесь тоже основное внимание уделялось пространственной системе размещения больших и крупных городов страны. Данные работы, выполненные в 70–80-е годы прошлого столетия, отражали авторское видение позднего этапа советской урбанизации, характеризующегося высокой динамикой и значительной ролью крупногородского расселения в пространственном развитии страны. Концентрация внимания исследователей на выделении *каркасов расселения* – наиболее мощных и выраженных с пространственной точки зрения элементов урбанизированной территории – оставило за рамками внимания *ткань расселения*. В роли последней выступают малые и средние города и элементы сельского расселения.

¹ Географический атлас России / Федеральная служба геодезии и картографии России (Москва : Картография, 1997. – 164 с.).

Как биологический каркас (скелет), так и пространственный каркас расселения, не может жить без питающих его тканей живого или «пространственного» организма. Каркасные представления в пространственном планировании далеко не исчерпывают всего многообразия и сложности развития систем расселения.

Современная Россия развивается в системе расселения, сформированной градостроительством советского периода. Одной из важнейших – магистральных, его тем было *освоение новых территорий*. В границах РСФСР к таковым относили северные и восточные территории. По ресурсным и стратегическим причинам всё довоенное и послевоенное время осуществлялся целенаправленный «сдвиг промышленности на восток». Вслед за промышленностью – на север и на восток развивалась и система расселения. Данный пространственный тренд развития оказался далеко не исчерпан и к настоящему времени. Сегодня он подкреплён усиленным вниманием правительства страны к вопросам развития Арктической зоны Российской Федерации, Дальнего Востока и других ресурсных районов Российского Севера. Таким образом, освоение новых территорий будет оставаться актуальным и в обозримом будущем.

В этой связи будет полезно рассмотреть ряд понятий, связанных с освоенческой тематикой, таких как *освоение – обустройство – заселение – обживание*. Выраженный этими понятиями ряд действий отражает последовательность овладения новой территорией. Словарный анализ их значений применительно к рассматриваемой теме показал следующие возможные их толкования²:

освоить – овладеть чем-либо, включить в круг своей хозяйственной деятельности;

обустроить – подготовить к эксплуатации, привести в порядок, оборудовать;

заселить – населить целиком какую-нибудь территорию, занять, колонизировать;

обжить – сделать жилым, уютным, приспособить для жилья.

Из перечисленных понятий в исследуемой ситуации особенно важными будут *освоение и обживание*.

Если освоение связано в основном с хозяйственным вовлечением ресурсов территории, то обживание обозначает приспособление территории для жизни людей. Освоение сосредоточено на хозяйствовании и экономических вопросах, а обживание – на людях и условиях их жизни. Обустройство территории (инфраструктурное) сопровождает её освоение, но ещё не делает территорию пригодной для пребывания людей и тем более для продолжительного проживания. В исследуемом

контексте рассматривается жизнь людей в её долговременном – поколенческом, аспекте. Потому возможность обживания территории должна обязательно обуславливаться её пригодностью для жизни и развития многих поколений. Заселение в этом случае может означать не обязательно постоянное, но также и временное проживание, например, на время работы пусть даже и на длительный срок 10–30 лет.

Характерно, что в советский период исследователи процессов нового освоения территорий, как правило, не разделяли понятия «освоение» и «обживание». В условиях доминирования интереса к производственной тематике в первую очередь работали над проблемами освоения природных ресурсов и инфраструктурного обустройства территории. Соцкультбыт и жильё рассматривались как обеспечивающая инфраструктура для основанного производства. Они тоже получали своё развитие, но не имели самостоятельного значения – люди заселяли новые города и рабочие посёлки, чтобы здесь работать, а не для воспроизводства поколений в широком смысле данного понятия. Ещё в середине 70-х годов развитие объектов соцкультбыта приравнивалось к обживанию территорий [7]. Лишь к началу 90-х в некоторых работах стали говорить о вопросах обживания как о самостоятельной проблеме. В этом случае обживание могло сопровождаться, к примеру, обустройством объектов природной рекреации или наделением населения садово-огородными участками, дополняющими систему соцкультбыта населённой территории [8].

Постсоветское развитие районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к ним, продемонстрировало существенный отток населения с этих малопригодных для жизни территорий. В 1989–2023 годы оно сократилось на 1/3 – с 12,5 до 9,35 млн человек. Наибольший отток произошёл на новонаселённых территориях Европейского Севера и Дальнего Востока страны. Зона БАМа, обеспеченная магистральной инфраструктурой и объектами расселения, тоже испытала значительное сокращение населения. В Нерюнгри оно уменьшилось по сравнению со своими пиковыми значениями с начала 90-х годов в 1,4 раза, в Усть-Куте – в 1,7 раза, в Тынде – «столице» БАМа – в 2,2 раза соответственно. Инфраструктурное обустройство территории – это лишь необходимое, но не достаточное условие для её обживания. Пришлое население не закрепляется в ресурсных районах Севера. Даже те, кто проработал здесь весь свой трудовой стаж, по выходе на пенсию стремится выехать в районы, более пригодные для проживания. Лучшая демографическая ситуация складывается на Тюменском Севере с его активно работающей сырьевой экономикой. Но и здесь наблюдается временность заселения-пребывания даже среди постоянно работающего населения, не говоря уже о вахтовиках. Жильё в ХМАО и ЯНАО часто покупается работниками для использования на время трудовой деятельности. После отработки определённого срока оно передаётся наследникам, получившим профессиональное образование в более благоприятных условиях ОПР и сменяющих теперь своих родителей для про-

² Толковый словарь русского языка / Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Москва : Азбуковник, 1997. — 944 с.); Большой толковый словарь русского языка: современная редакция (Москва : Дом Славянской кн., 2008. – 959 с.); Словарь синонимов русского языка : практический справочник : около 11 000 синонимических рядов (Москва : Дрофа, 2008. – 564 с.); Словарь русского языка : в 4 томах (Москва : Русский язык, 1981–1984).

должения трудовой карьеры «на северах» [9]. Доживать здесь свой пенсионный отрезок жизни находится мало желающих. Если материальное положение позволяет, люди покидают территории дискомфорта проживания.

Для исследуемой темы наиболее важным является понятие *обживание территории*. С градостроительной точки зрения оно заключается в комплексном обустройстве территории с целью её приспособления для жизни людей на протяжении нескольких поколений. Только такой расширенный временной охват позволяет говорить о создании условий не только для демографического воспроизводства населения, но и для сохранения его традиций, нравственных ценностей, поступательном развитии его культуры.

В рассматриваемом ракурсе важна территория, пригодная для социально-демографического воспроизводства основной части населения нашей страны – жителей умеренной полосы и её южных регионов. Здесь проживает порядка 93 % нашего населения. Здесь сосредоточена территория исторического месторазвития государствообразующего русского народа³. Таким образом, становится необходимым выделить в пространстве территорию страны, пригодную для обживания основной частью её населения. При этом для другой части – преимущественно коренных народов Севера и Сибири – территория их традиционного проживания может не ограничиваться рассматриваемой зоной.

Зона обживания Российской Федерации рассматривается как территория, предназначенная и обустраиваемая для обеспечения устойчивого социально-демографического воспроизводства населения страны, как территория достаточно комфортная для постоянного проживания. При должном обосновании местоположения границ данной зоны появится лучшая возможность для сосредоточения ресурсов и усилий государства на комплексном обустройстве именно этой – наиболее важной части России. Станет возможным хотя бы частичное облегчение нашего «*времени пространства*» (И. Ильин). По предварительным оценкам, площадь зоны обживания РФ может составить порядка 1/3 территории страны. Значит, и плотность населения здесь будет в три раза выше, чем в целом по стране. Появится возможность не рассеивать ограниченные ресурсы по всей нашей необустроенной территории, а сосредоточиться на обустройстве самой важной её части.

Целью выделения зоны (или макрзоны) обживания Российской Федерации в ходе дальнейших исследований может являться определение территории преимущественного инфраструктурного развития. Очевидно, и эта территория тоже будет очень велика при наших ограниченных демографических и экономических ресурсах, но мы сможем получить здесь лучшие возможности для целенаправленного развития

³ Ст. 68 Конституции Российской Федерации (<http://www.kremlin.ru/acts/constitution/item>).

⁴ С учётом того, что уровень рождаемости сельского населения выше, чем у коренного городского населения.

долговременной инфраструктуры, обеспечивающей жизнь многих будущих поколений.

Какими могут быть критерии выделения такой зоны? Перечислим некоторые – наиболее важные, на наш взгляд.

1. *Пригодность территории для социально-демографического воспроизводства населения*. Будут важны природно-климатические условия для жизни населения преимущественно земледельческой полосы страны. Это не только положительно повлияет на обеспечение её продовольственной безопасности и улучшение демографического потенциала⁴, но также скажется на воспроизводстве духовных ценностей нашего народа, исторически – «народа-пахаря». Да, к сегодняшнему времени он переселился преимущественно в города, но кто знает – на долго ли? Вместе с тем ещё очень долго крестьянско-земледельческий архетип сознания будет продолжать питать его духовные силы.

2. *Пригодность территории для ведения комплексного устойчивого хозяйствования* (геоэкономический критерий). Современные производство и сфера сервиса преимущественно следуют за населением – смещаются к центрам потребления товаров и услуг. С развитием эффективных транспортных систем привязка производства к источникам природных ресурсов всё более снижается. Если в советское время расселение населения двигалось вслед за производством, то в современных и тем более в перспективных условиях производство и экономика перемещаются в пространстве вслед за населением. Там, где людям будет удобно жить, там и будет развиваться перерабатывающий сектор, сектора услуг и инноваций [10]. Важнейшим условием устойчивости хозяйствования является обеспечение продовольственной безопасности государства. В наших российских условиях она в основном зависит от возможности ведения *товарного зерноводства*. Последнее обуславливает и возможность ведения эффективного животноводства. Таким образом геоэкономический критерий выделения зоны обживания Российской Федерации так же, как и первый названный критерий, будет тесно связан с возможностью ведения устойчивого земледелия на территории.

3. *Обеспечение защиты территории страны от внешних угроз* (геополитический критерий). Россия граничит с 18-ью государствами, в том числе с самыми населёнными на планете (Китайская народная республика). Соседствует с многоязычными экспансионистскими регионами, связанными военнополитическими союзами (Евросоюз, США, НАТО). Имеет самые протяжённые государственные границы – сухопутные и морские. Рассматривая конфигурацию и положение зоны обживания страны, важно обеспечить сомкнутость выделяемой зоны в пространстве. Избегая при этом образования отдельных эксклавов, особенно в местах сужения и прерывистости ОПР, наблюдаемой на востоке страны. Близость с многонаселёнными регионами стран-соседей требует обеспечения необходимой населённости и уровня обжитости соответствующих территорий, расположенных с нашей стороны государственной границы.

Таблица 1. Элементы пространственного макрозонирования территории России⁵

Элемент макро-зонирования:	Зона обживания РФ	Ресурсная зона РФ	Охраняемые районы РФ
Назначение:	Социально-демографическое воспроизводство населения	Ресурсное обеспечение экономического развития страны	Охрана государственных интересов, природной среды, мест традиционного природопользования
Пространственная и качественная характеристика:	Макрозона комфортных условий для длительного проживания	Макрозона дискомфорта для длительного проживания	Локальные районы и местности (в т.ч. островные)
Характер использования:	Преимущественно сплошное обживание	Выборочное хозяйственное освоение	Охрана территории, природных комплексов, обеспечение условий традиционного природопользования
Характер расселения:	Сплошное – групповое (ГСНМ)	Очаговое или линейное – автономное	Дисперсное – автономное
Приоритет развития:	Социально-демографический	Экономический	Государственный, экологический, этнический

Как может выглядеть пространственное макрозонирование территории страны с учётом выдвинутых целей и критериев? Оно может состоять из трёх основных элементов (таблица 1).

1. *Зона обживания РФ* – территория основного расселения и социально-демографического воспроизводства населения страны. В первом приближении она покрывает ОПР с учётом выдвинутых геоэкономического и геополитического критериев. Здесь обживание и инфраструктурное обустройство территории должно являться ведущим фактором пространственного планирования, доминирующим над необходимыми экономическими затратами. Экономика в этом случае следует за расселением.

2. *Ресурсная зона РФ* – территория преимущественно природно-сырьевого использования. В первом приближении она покрывает районы Крайнего Севера и часть местностей, приравненных к ним. Здесь сосредоточен основной объём природно-сырьевых ресурсов страны. Использование ресурсов территории здесь может быть первичным – ведущим фактором планирования, а способы расселения и инфраструктурного обустройства территории будут экономически обуславливаться им. Расселение здесь следует за экономикой.

3. *Охраняемые районы РФ* – территории охраны государственных, природных, этнических интересов. Место размещения объектов государственной безопасности: объектов пограничной охраны, Министерства обороны РФ, МЧС, а также инфраструктурных объектов – транспорта, энергетики, связи. В ресурсной зоне РФ расположены крупнейшие средорегулирующие ландшафты страны – пояс бореальных лесов и большая часть бассейнов крупнейших рек. Эти территории особенно актуальны для размещения объектов природоохра-

ны – природных заповедников и др. Здесь же распространены территории традиционного природопользования коренных народов Севера и Сибири.

Таким образом, с точки зрения обеспечения перспективного пространственного развития территория страны в первом приближении может быть разделена на две макрозоны и совокупность охраняемых территорий, расположенных в их составе. С территориальной точки зрения, охраняемые районы будут преобладать в ресурсной зоне РФ. В зоне обживания они, напротив, будут размещаться точно, локально в окружении преимущественно населённых территорий.

Такая конфигурация позволит:

- сосредоточить инфраструктурное развитие страны на меньшей и на самой ценной её территории – в зоне обживания РФ;
- экономически эффективно использовать природные ресурсы, сосредоточенные преимущественно в ресурсной зоне РФ;
- обеспечить охрану государственных, экологических и этнических интересов, в том числе в малообжитых районах страны.

Предложенный подход к макрозонированию территории РФ носит концептуальный проектный характер, нацеленный на определение главных пространственных приоритетов её развития и перспективного расселения населения.

Список источников

1. Григорьев, В.А. Основная полоса расселения как элемент макрозонирования территории России: Проблемы обоснования и институализации / В.А. Григорьев. – DOI: 10.22337/2077-9038-2024-1-131-135. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2024. – № 1. – С. – 131–135.
2. Разумовский, В.М. Эколого-экономическое районирование: (теоретические аспекты) / В.М. Разумовский. – Ленин-

⁵ Таблица составлена В.А. Григорьевым.

град : Наука, ленинградское отделение, 1989. – 154 с. – Текст : непосредственный.

3. Владимиров, В.В. Расселение и окружающая среда / В.В. Владимиров. – Москва : Стройиздат, 1982. – 228 с. – Текст : непосредственный.

4. Гумилёв, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилёв. – Ленинград : Гидрометеиздат, 1990. – 528 с. – Текст : непосредственный.

5. Лаппо, Г.М. Концепция опорного каркаса территориальной структуры народного хозяйства: развитие, теоретическое и практическое значение / Г.М. Лаппо. – Текст : непосредственный // Известия АН СССР. Серия географическая. – 1983. – № 5. – С. 16–28.

6. Кудрявцев, О.К. Расселение и планировочная структура крупных городов-агломераций / О.К. Кудрявцев. – Москва : Стройиздат, 1985. – 136 с. – Текст : непосредственный.

7. Космачёв, К.П. Пионерное освоение тайги (Экономико-географические проблемы) / Космачёв К.П. – Новосибирск : Наука, Сибирское отделение, 1974. – 143 с. – Текст : непосредственный.

8. Дуденко, С.В. Обживание территории районов нового освоения / С.В. Дуденко. – Новосибирск : Наука, Сибирское отделение, 1990. – 88 с. – Текст : непосредственный.

9. Шафранов-Куцев, Г.Ф. Социально-демографические проблемы освоения Сибири / Г. Ф. Шафранов-Куцев. – DOI: 10.21684/2587-8484-2017-1-1-9-17. – Текст : непосредственный // Siberian Socium (Сибирский социум). – 2017. – Том 1, № 1. – С. 13–24.

10. Григорян, А.Л. На пути к «новой экономике»: концепции инновационного развития России / А.Л. Григорян. – Текст : непосредственный // Государство и общество: философия, экономика, культура : доклад и выступления на Международной научной конференции, 14–15 апр. 2005 г. / под общ. ред. А.В. Бузгалина, А.И. Колганова. – Москва : ЛЕНАНД, 2005. – 510 с. – С. 82–85.

References

1. Grigor'ev V.A. Osnovnaya polosа rasseleniya kak element makrozonirovaniya territorii Rossii: Problemy obosnovaniya i instutualizatsii [The Main Band of Settlement as an Element of Macrozonning of the Territory of Russia: Problems of Justification and Institutionalization]. In: *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo* [Academia. Architecture and Construction], 2024,

no. 1, pp. 131–135, doi: 10.22337/2077-9038-2024-1-131-135. (In Russ., abstr.in Engl.)

2. Razumovskii V.M. Ekologo-ekonomicheskoe raionirovanie: (teoreticheskie aspekty) [Ecological and Economic Zoning: (Theoretical aspects)]. Leningrad, Nauka, Leningrad branch Publ., 1989, 154 p. (In Russ.).

3. Vladimirov V.V. Rasselenie i okružhayushchaya sreda [Settlement and the Environment]. Moscow, Stroyizdat Publ., 1982, 228 p. (In Russ.)

4. Gumilev L.N. Etnogenez i biosfera Zemli [Ethnogenesis and the Biosphere of the Earth]. Leningrad, Hydrometeoizdat Publ., 1990, 528 p. (In Russ.)

5. Lappo G.M. Kontseptsiya opornogo karkasa territorial'noi struktury narodnogo khozyaistva: razvitie, teoreticheskoe i prakticheskoe znachenie / G.M. Lappo. – Tekst: neposredstvennyi [The Concept of the Supporting Framework of the Territorial Structure of the National Economy: Development, Theoretical and Practical Significance]. In: *Izvestiya AN SSSR. Seriya geograficheskaya* [Izvestiya RAN (Akad. Nauk SSSR). Seriya Geograficheskaya], 1983, no 5, pp. 16–28. (In Russ.)

6. Kudryavtsev O.K. Rasselenie i planirovochnaya struktura krupnykh gorodov-aglomeratsii [Settlement and Planning Structure of Large Urban Agglomerations]. Moscow, Stroiizdat Publ., 1985, 136 p. (In Russ.)

7. Kosmachev K.P. Pionernoe osvoenie taigi (Ekonomiko-geograficheskie problemy) [Pioneer Development of the Taiga (Economic and Geographical Problems)]. Novosibirsk, Nauka, Siberian branch Publ., 1974, 143 s. (In Russ.)

8. Dudenko S.V. Obzhivanie territorii raionov novogo osvoeniya [Settlement of the Territory of New Development Areas]. Novosibirsk, Nauka, Siberian Branch Publ., 1990, 88 p. (In Russ.)

9. Shafranov-Kutsev G.F. Sotsial'no-demograficheskie problemy osvoeniya Sibiri [Sociodemographic Issues of the Development of Siberia]. In: *Siberian Socium*, 2017, Vol. 1, no. 1, pp. 13–24, doi: 10.21684/2587-8484-2017-1-1-9-17. (In Russ., abstr. in Engl.)

10. Grigoryan A. L. Na puti k «novoi ekonomike»: kontseptsii innovatsionnogo razvitiya Rossii [On the Way to the "New Economy": Concepts of Innovative Development of Russia]. In A.V. Buzgalin, A.I. Kolganov (eds.): *Gosudarstvo i obshchestvo: filosofiya, ekonomika, kul'tura* [State and Society: Philosophy, Economics, Culture], Reports and speeches at the International scientific conference, April 14–15, 2005. Moscow, LENAND Publ., 2005, 510 p., pp. 82–85. (In Russ.)