

Academia. Архитектура и строительство, № 4, стр. 110–116.

Academia. Architecture and Construction, no. 4, pp. 110–116.

Исследования и теория

Научная статья

УДК 71:721

DOI: 10.22337/2077-9038-2024-4-110-116

## **Семантический каркас как инструмент формирования идентичности города – региональной столицы. Часть 1. Архитектурно-пространственная среда региональных столиц. Семантика и идентичность**

**Благовидова Наталья Георгиевна** (Москва). Кандидат архитектуры. Кафедра градостроительства Московского архитектурного института (государственной академии) (Россия, 107031, Москва, ул. Рождественка, 11/4, кор. 1, стр. 4. МАРХИ). Эл. почта: nablago7@yandex.ru

**Иванова Ольга Александровна** (Тюмень). Кафедра архитектуры и градостроительства Тюменского индустриального университета (625000, Уральский федеральный округ, Тюменская область, Тюмень, ул. Володарского, 38). Эл. почта: ivanova\_olga\_72@mail.ru

*Аннотация.* Данная статья продолжает цикл статей, начатый в № 4 журнала «Academia. Архитектура и строительство» за 2023 год. В ранее опубликованных статьях раскрывалась тема семантического аспекта формирования идентичности архитектурно-пространственной среды новых городов-столиц. В статье затрагивается тема региональной идентичности в контексте формирования архитектурно-пространственной среды городов – административных центров субъектов Российской Федерации, раскрывается понятие региональной идентичности; обосновывается целесообразность употребления термина «столица» по отношению к городам – региональным административным центрам.

Анализируется обоснованность применения семантических подходов к анализу архитектурно-пространственной городской среды, отражающей региональную идентичность. Рассматривается возможность применения для данного анализа принципа теоретической модели семиотического каркаса города – региональной столицы. Раскрываются особенности и закономерности построения семантического каркаса города – региональной столицы, на таксономических пространственных уровнях.

*Ключевые слова:* архитектурно-пространственная среда, региональная столица, региональная идентичность, знаки столичной семантики, семантический каркас города – региональной столицы

*Для цитирования.* Благовидова Н.Г., Иванова О.А. Семантический каркас как инструмент формирования идентичности города – региональной столицы. Часть 1. Архитектурно-пространственная среда региональных столиц. Семантика и идентичность // Academia. Архитектура и строительство. – 2024. – № 4. – С. 110–116. – DOI: 10.22337/2077-9038-2024-4-110-116.

## **Semantic Framework as an Instrument for Forming the Identity of a City – a Regional Capital. Part 1. Architectural and Spatial Environment of Regional Capitals. Semantics and Identity**

**Blagovidova Natalya G.** (Moscow). Candidate of Architecture. Department of Urban Planning of the Moscow Institute of Architecture (state Academy) (11 Rozhdestvenka st., Moscow, 107031, Russia. MarchI). E-mail: nablago7@yandex.ru

**Ivanova Olga A.** (Tyumen). Department of Architecture and Urban Planning of the Industrial University of Tyumen (38 Volodarskogo street, Tyumen, Russia, 625000). E-mail: ivanova\_olga\_72@mail.ru

*Abstract.* The article addresses the topic of regional identity in the context of forming the architectural and spatial environment of cities serving as administrative centers of the subjects of the Russian Federation. The concept of regional identity is discussed, and the appropriateness of using the term "capital" for regional administrative centers is substantiated. The article examines the applicability of semiotic approaches to studying the architectural and spatial urban environment that reflects regional identity. It explores the application of a theoretical model of the semantic framework of a regional capital city to this analysis and identifies the features and patterns in constructing the city's semantic framework at different taxonomic spatial levels.

*Keywords:* architectural and spatial environment, regional capital, regional identity, signs of capital semantics, semantic framework of the regional capital

*For citation.* Blagovidova N.G., Ivanova O.A. Semantic Framework as an Instrument for Forming the Identity of a City – a Regional Capital. Part 1. Architectural and Spatial Environment of Regional Capitals. Semantics and Identity. In: *Academia. Architecture and Construction*, 2024, no. 4, pp. 110–116, doi: 10.22337/2077-9038-2024-4-110-116.

## Введение

Архитектурно-пространственная среда города-столицы – явление уникальное, требующее всестороннего анализа и глубокого изучения, в том числе особого внимания заслуживает образная составляющая архитектуры городов, обладающих особым статусом. Роль столичного города не ограничена локализацией органов власти и управления, столица – это центр консолидации нации, концентрирующий и транслирующий основы национальной и культурной идентичности, в том числе и посредством архитектурно-пространственной среды и особых свойств её образа.

Данная статья является продолжением темы исследования особенностей формирования идентичности архитектурно-пространственной среды городов-столиц в семантическом аспекте. Семантический аспект исследования в этом случае обусловлен необходимостью анализа семиозиса архитектурного образа города, наделённого особым статусом. Как пишет А.В. Иконников, «несущая смысловые значения архитектурная форма выполняет коммуникативную функцию, и её можно считать искусственным языком» [1, с. 102]. Понимание архитектурно-пространственной среды транслируются социально-политические и культурные нарративы – смыслы, которые выражаются в виде системы визуальных кодов и знаков. Семантические подходы позволяют выявить особенности архитектурно-пространственной среды и протекающих в ней коммуникативных процессов.

Ранее были рассмотрены особенности формирования архитектурно-пространственной среды новых городов-столиц государств, сформированных единовременно с начала XIX века до наших дней. Новые столицы, единовременно сформированные на новом месте – явление не новое, но с начала XIX века возник целый ряд градостроительных решений, получивших международное признание, вызвавших тенденции подражания, копирования и переосмысления найденных решений. Уникальность архитектурно-пространственной среды новых столиц проявляется в аспектах, связанных с единовременным

её формированием по заранее намеченному плану, что позволяет продемонстрировать композиционно уравновешенное целостное, единообразное, решение, согласно продуманной концепции. Весь мир увидел, как можно за счёт выразительных решений архитектурно-пространственной среды нового города транслировать миру не только статус столичности, но и уникальные особенности идентичности нации. Каждый из исторических этапов развития градостроительной мысли породил свои приёмы и принципы градостроительных решений, связанные с особенностями социально-экономического и исторического развития общества, а также с ведущими тенденциями в архитектуре и градостроительстве. Успешные приёмы, схемы, алгоритмы стали повторяться и использоваться при формировании новых городов-столиц не только общегосударственного масштаба, но и городов, являющихся столицами регионов (наиболее известный проект – город Чандигарх, столица штатов Пенджаб и Харьяна в Индии). С течением времени проявились недостатки и недоработки некоторых решений искусственно создаваемых столиц, которые крайне важно выявить и учесть при формировании будущих проектных концепций.

Изучение и систематизация данных приёмов и схем позволит выявить успешные рабочие формулы и модели и выработать на их основе принципы формирования архитектурно-пространственной среды городов-столиц регионов Российской Федерации не только в случае создания новых центров (или восстановления разрушенных, что актуально для новых субъектов), но и в условиях реконструкции и выработки концепций развития административных региональных центров. Согласно ст. 5 Конституции Российской Федерации, «республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство. Край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ имеет свой устав и законодательство»<sup>1</sup>, следовательно, её столица по статусу приравнивается к государственной. Значительная территория Российской Федерации включает субъекты,

характеризующиеся потрясающим многообразием природно-климатических, культурно-этнических, социально-экономических и других аспектов развития. Административные центры регионов – их города-столицы, должны отражать данное многообразие, иметь уникальную, неповторимую, но при этом выразительную и узнаваемую архитектурно-пространственную среду. Региональные особенности необходимо выявить в административных столицах субъектов наравне с выявлением их особого статуса, следовательно, модели, выявленные на основе анализа архитектурно-пространственной среды новых государственных столиц, можно применить и для столиц региональных. При этом стоит учесть, что использование готовых схем и приёмов, слепое копирование образцов без учёта региональных особенностей таит в себе опасность типизации и обезличивания архитектурно-пространственной среды. Именно поэтому следует особое внимание уделить аспектам региональной идентичности архитектурно-пространственной среды. Учитывая коммуникативные свойства архитектурно-пространственной среды, необходимо проанализировать её качества в семантическом аспекте. Выявленные в результате анализа методы и подходы к формированию образно выразительной, функционально качественной архитектурно-пространственной среды, отвечающей запросам, связанным с проявлением столичности и региональной идентичности, целесообразно представить в виде теоретической модели.

Отсутствие чёткого определения в конституционно-правовом аспекте термина «регион», а также гибкая трактовка понятия «столица» требуют обоснования применения термина «региональная столица» по отношению к главным городам регионов России. В общепринятом смысловом значении столица – это главный город независимого суверенного государства или государственного образования в случае федеративного устройства государства, в котором в большинстве случаев в мировой практике размещаются органы государственной власти – законодательной, исполнительной и судебной, глава государства, а также дипломатические представительства иностранных государств. Административным центром в Российской Федерации называется законодательно утверждённый главный населённый пункт административного образования – субъекта Российской Федерации, который выполняет функцию культурного, политического, экономического центра, в котором находятся органы государственной власти, территориальные подразделения федеральных органов исполнительной власти, представительства других субъектов Российской Федерации, представительства иностранных государств, в случае федеративного устройства иностранного государства могут размещаться представительства его субъектов или административно-территориальных образований.

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (<http://www.kremlin.ru/acts/constitution/item>).

<sup>2</sup> Там же.

В нормативно-правовом контексте термин «столица» используется в разных аспектах: в тексте Конституции Российской Федерации (п. 2 ст. 70) используется только по отношению к административному центру Российской Федерации<sup>2</sup>, тем не менее в законодательных документах республик, входящих в состав Федерации, встречается употребление данного термина в качестве синонима по отношению к административным центрам этих субъектов. «В связи с этим в федеральном законодательстве, как правило, используется общая формулировка «административный центр (столица) субъекта Российской Федерации»» [2].

У термина «регион» существует множество трактовок в различных научных областях; для данного исследования наиболее значимым является определение данного понятия в конституционно-правовом аспекте. Как указывает С.Д. Кузнецова, «в соответствии с “Основными положениями региональной политики в Российской Федерации” под регионом понимается часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и других условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких субъектов Российской Федерации. Исходя из приведённой трактовки, можно сделать вывод о том, что регионом может являться как отдельный субъект Российской Федерации, согласно административно-территориальному делению страны, так и группа субъектов внутри одного или нескольких федеральных округов» [3]. В связи с вышесказанным целесообразно применить термин «региональная столица» к городам – административным центрам субъектов РФ.

Если государственные столицы довольно часто становятся объектами исследования специалистов различных научных сфер – географии, политологии, социологии, урбанистики, архитектуры, то исследование региональных столиц в аспекте их особого статуса встречается значительно реже. Анализ семантических качеств архитектурно-пространственной среды городов – столиц регионов, является необходимостью, обусловленной важнейшими государственными задачами по консолидации российского общества, сохранению национально-культурной и региональной идентичности, а также повышению темпов развития регионов.

#### **Национальная и региональная идентичность**

На современном этапе развития Российской Федерации не случайно поднимаются вопросы национальной и региональной идентичности. Необходимость обращения к нравственной и культурной экологии, патриотическому воспитанию становится особенно актуальной в условиях формирования собственной системы духовно-нравственных ценностей. Вопросы воспитательного и нравственного значения и влияние на человека культурной среды широко освещались знаменитым советским и российским ученым Дмитрием Сергеевичем Лихачёвым: «Сохранение культурной среды задача не менее

важная, чем сохранение окружающей природы. Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда не менее необходима для его духовной, нравственной жизни, для его "духовной осёдлости", для его привязанности к родным местам, следованию заветам предков, для его нравственной самодисциплины и социальности. Между тем вопрос о нравственной экологии не только не изучается, но и не поставлен. Изучаются отдельные виды культуры и остатки культурного прошлого, вопросы реставрации памятников и их сохранения, но не изучается нравственное значение и влияние на человека всей культурной среды в её целом, её воздействующая сила» [4, с. 175].

Известный российский политический философ, социолог религии и общественный деятель, специалист в области государственно-конфессиональных отношений, доктор политических наук А.В. Щипков говорит о «возникновении нового запроса на идентичность и традицию»: «Сегодня в политическом споре выигрывает тот, чья идентичность более прочна и устойчива. И наоборот: кризис идентичности ведёт к утрате геополитических позиций в мире».

В своих публикациях и телевизионных программах он широко освещает вопросы возрождения национальной идентичности в России посредством восстановления системы национальных ценностей, а также раскрывает суть явления идентичности:

<sup>3</sup> Все иллюстрации в статье, кроме особо оговорённых, взяты из открытого доступа сети Интернет.

«идентичность принято определять через "квадрат идентичности" – набор известных параметров: язык, конфессия, культурная принадлежность, общая историческая судьба. Но если перевести смысл понятия "идентичность" на язык психологии, получится нечто вроде коллективной Я-концепции – то есть ответа общества на вопросы "кто мы, откуда и куда идём?" [5].

Рассматривая российскую национальную идентичность (как идентичность всего народа, объединённого в государственную общность), стоит определить соотношение понятий национальной и региональной идентичности. Региональная идентичность с точки зрения социологии рассматривается как осознание человеком своей принадлежности к некоей территориальной общности (чаще без учёта этнического фактора), но при этом региональная идентичность не противопоставляется национальной идентичности, эти типы идентичности тесно взаимосвязаны. Кандидат социологических наук Е.В. Ерёмкина отмечает: «в стабильном обществе с устойчивой национальной (общегражданской) идентичностью региональная идентичность не выходит на первый план в иерархии территориальных идентичностей. В обычных условиях она проявляется в формировании определённой системы ценностей и норм поведения жителей региона вне связи с этнической принадлежностью» [6].

Явление региональной идентичности Е.В. Ерёмкина определяет как «...объективное состояние, которое основывается на рефлексивном чувстве личной самоидентичности и целостности, непрерывности во времени и пространстве;

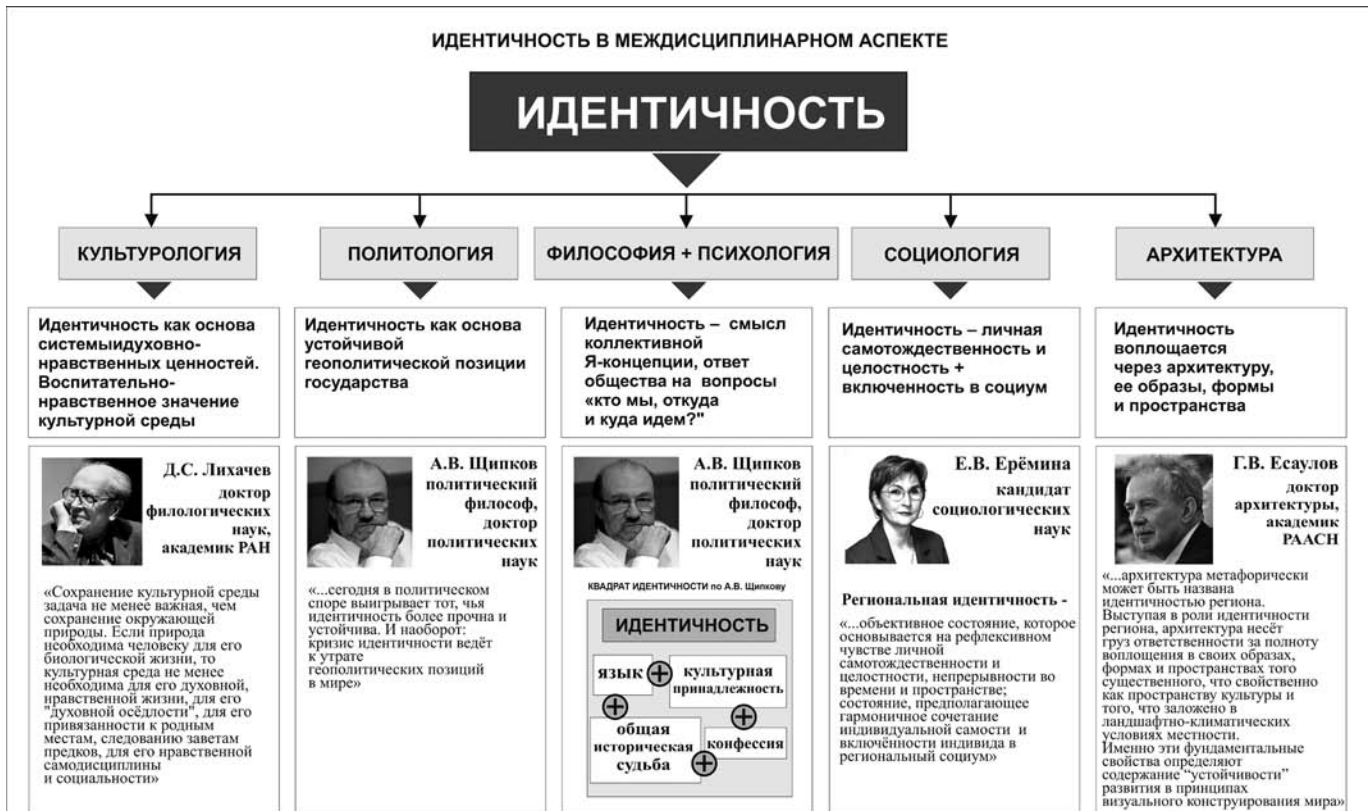


Рис. 1<sup>3</sup>. Квадрат идентичности по А.В. Щипкову



состояние, предполагающее гармоничное сочетание индивидуальной самости и включённости индивида в региональный социум» [7]. Через формирование региональной идентичности российского социума видится возможность преодоления мировоззренческого кризиса и последующая общенациональная консолидация. Собственное пространство для регионального социума является необходимым условием для формирования региональной идентичности [7]. Соответственно, через процесс формирования собственного пространства социум реализует свою идентичность. Доктор архитектуры Г.В. Есаулов указывает, что «архитектура метафорически может быть названа идентичностью региона. Выступая в роли идентичности региона, архитектура несёт груз ответственности за полноту воплощения в своих образах, формах и пространствах того существенного, что свойственно пространству культуры, и того, что заложено в ландшафтно-климатических условиях местности. Именно эти фундаментальные свойства определяют содержание «устойчивости» развития в принципах визуального конструирования мира» [8]. В данном аспекте можно сказать, что архитектурно-пространственная среда каждого города региона воплощает идеи региональной идентичности, но именно архитектурно-пространственная среда города – столицы региона, максимально концентрирует и транслирует все аспекты региональной специфики и аспекты собственного столичного статуса.

### Архитектурно-пространственная среда региональных столиц

На сегодняшний день в состав Российской Федерации входят 89 регионов (республики, краевые образования, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа<sup>4</sup>), каждый из которых имеет собственный центр – столицу. С недавнего времени территория Российской Федерации дополнилась новыми регионами, для которых интеграция является наиболее важной задачей, кроме того, им предстоит выстраивать и возрождать свою обновлённую идентичность, восстанавливать и формировать архитектурно-пространственную среду, эту идентичность отражающую. Регионы страны отличаются не только по географическим и климатическим характеристикам, отличия наблюдаются и в особенностях социально-экономического развития, обеспеченности природными и человеческими ресурсами.

Архитектурно-пространственная среда региональных столиц не ограничивается функцией размещения административно-управленческих структур, её важнейшей функцией становится представление, презентация региона в масштабе страны и мира. Репрезентативные свойства архитектурно-пространственной среды позволяют посредством архитектурных форм и пространственной структуры

раскрывать (транслировать, демонстрировать) основы региональной идентичности, в которой заключены культурные, этнические, социальные и исторические нарративы. Репрезентативная функция архитектурно-пространственной среды региональных столиц сложная и многоплановая: помимо мировоззренческой консолидации и представления нации в целом, в масштабе страны, необходимо также раскрыть и презентовать региональные особенности. Кроме того, именно визуальные свойства архитектурной среды и её физические формы призваны выполнять важнейшую идеологическую функцию: не только формировать у населения чувство принадлежности и сопричастности (самоидентификация), чувство гордости за свой регион, но и укреплять межрегиональные связи, консолидировать российское общество в целом. Организация элементов архитектурно-пространственной среды для осуществления административно-управленческих, социальных и идеологических функций в региональных столицах имеет свои отличия от городов другого статуса (городов, не являющихся административными центрами регионов). Данные отличия связаны не только с особенностями устройства административного аппарата, но и с социальными и природно-климатическими особенностями конкретного региона. В архитектурно-пространственной среде региональных столиц данные отличия проявляются в виде наличия или отсутствия определённых объектов, в особенностях физических параметров пространств и архитектурных форм. Не менее важная составляющая выразительного вдохновляющего образа региональной столицы – смысловое содержание архитектурно-пространственной среды.

### Выводы

Неоспорима роль региональной идентичности в современных процессах выстраивания самоосознания российского народа и формирования идентичности нации. Архитектурно-пространственная среда главного города региона максимально ярко отражает, демонстрирует все нюансы и оттенки региональной специфики, кроме того, архитектурная среда столицы должна в полной мере отражать особенности своего статуса.



Рис. 2. Регионы Российской Федерации и их столицы

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации (<http://www.kremlin.ru/acts/constitution/item>).

Через характерный для региона природный ландшафт и архитектурно-пространственную среду человек осознает свою территориальную и культурную принадлежность. Региональное сообщество транслируя социокультурные нарративы, формирует свою идентичность средствами архитектурно-пространственной среды. Столицы регионов обладают наиболее выраженными коммуникативно-образными свойствами, что подразумевает поиск механизмов и принципов, формирования региональной идентичности именно через города – столицы.

Особенности и закономерности формирования архитектурно-пространственной среды, отражающей региональную идентичность, целесообразно рассмотреть в семантическом аспекте, что обусловлено развитием коммуникативно-информационных процессов. Культурный код может быть выражен визуальными средствами в архитектурно-пространственной среде, а смыслы региональной культуры, транслироваться с помощью визуальных кодов – знаков. Перцептивные и опознавательные механизмы восприятия визуальных кодов обеспечивают формирование в сознании жителей и гостей региональной столицы уникальных образов архитектурно-пространственной среды.

*Список источников*

1. *Иконников, А.В.* Художественный язык архитектуры / А.В. Иконников. – Москва : Искусство, 1985. – 175 с. – Текст : непосредственный.
2. *Рзаев, Р.Т.* Правовой статус административных столиц субъектов Российской Федерации / Р.Т. Рзаев.– Текст : электронный // Репозиторий Тюменского государственного университета. – URL: [https://elib.utmn.ru/jspui/bitstream/ru-tsu/17937/1/logip\\_2015\\_137\\_140.pdf](https://elib.utmn.ru/jspui/bitstream/ru-tsu/17937/1/logip_2015_137_140.pdf) (дата обращения 30.07.2024).
3. *Кузнецова, С.Д.* Содержание понятия «Регион»: конституционно-правовой аспект / С.Д. Кузнецова. – Текст : непосредственный // Вестник Тувинского государственного университета, Социальные и гуманитарные науки. – 2016. – №1 (28). – С. 82–87.
4. *Лихачёв, Д.С.* Письма о добром / Лихачев Д.С. ; отв. редактор О.С. Шмидт. – Москва: Наука; С-Петербург: LOGOS, 2006. – 320 с. – Текст : непосредственный.
5. *Щипков, А.В.* Плаха. 1917–2017: Сборник статей о русской идентичности. Похищение русской идентичности / А.В. Щипков – Текст: электронный. – URL:<http://shchipkov>.



а)



б)



в)



г)

Рис. 3. Правительственные ансамбли региональных столиц: а) Махачкала, б) Ярославль, в) Владивосток, г) Казань

ru/20410(дата обращения 07.02.2024).

6. Ерёмкина, Е.В. Региональная идентичность в контексте социологического анализа / Е.В. Ерёмкина. – Текст : электронный // Регионология. – 2011. – № 3. – С. 216–222. – URL <https://regionsar.ru/ru/node/781> (дата обращения: 07.02.2024)

7. Ерёмкина, Е.В. Понятие региональной идентичности и специфика ее формирования в современной России / Е.В. Ерёмкина. – Текст : электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-regionalnoy-identichnosti-i-spetsifika-ee-formirovaniya-v-sovremennoy-rossii/viewer> (дата обращения 19.01.2024)

8. Есаулов, Г.В. Об идентичности в архитектуре и градостроительстве / Г.В. Есаулов. – DOI: 10.22337/2077-9038-2018-4-12-18. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2018. – 4. – С. 12–18.

#### References

1. Ikonnikov A.V. Khudozhestvennyi yazyk arkhitektury [Artistic Language of Architecture]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1985, 175 p. (In Russ.)

2. Rzaev R.T. Pravovoi status administrativnykh stolits sub"ektov Rossiiskoi Federatsii [Legal Status of Administrative Capitals of Constituent Entities of the Russian Federation]. In: *Repozitorii Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta* [Repository of Tyumen State University]. URL: [https://elib.utmn.ru/jspui/bitstream/ru-tsu/17937/1/logip\\_2015\\_137\\_140.pdf](https://elib.utmn.ru/jspui/bitstream/ru-tsu/17937/1/logip_2015_137_140.pdf) (Accessed 07/30/2024). (In Russ.)

3. Kuznetsova S.D. Soderzhanie ponyatiya «Region»: konstitutsionno-pravovoi aspekt [The Content of the Concept of "Region": Constitutional and Legal Aspect]. In: *Vestnik Tuvinskogo gosudarstvennogo universiteta, Sotsial'nye i gumanitarnye nauki* [Bulletin of the Tuva State Universit.-y, Social and Humanitarian Sciences], 2016, no.1 (28), pp. 82–87. (In Russ.)

4. Likhachev D.S. Pis'ma odobrom [Letters about the Good]. O.S. Shmidt (resp.ed.). Moscow, Nauka Publ.; St.-Peterburg, LOGOS Publ., 2006, 320 p. (In Russ.)

5. Shchipkov A.V. Plakha. 1917–2017 [Plakha. 1917–2017], A collection of articles on Russian identity. The Abduction of Russian Identity. URL: <http://shchipkov.ru/20410> (Accessed 02/07/2024). (In Russ.)

6. Eremina E.V. Regional'naya identichnost' v kontekste sotsiologicheskogo analiza [Regional Identity in the Context of Sociological Analysis]. In: *Regionologia*, 2011, no. 3, pp. 216–222. URL <https://regionsar.ru/ru/node/781> (Accessed 02/07/2024). (In Russ.)

7. Eremina E.V. Ponyatie regional'noi identichnosti i spetsifika ee formirovaniya v sovremennoi Rossii [The Concept of Regional Identity and the Specifics of Its Formation in Modern Russia]. In: *Kyberleninka* [Cyberleninka]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-regionalnoy-identichnosti-i-spetsifika-ee-formirovaniya-v-sovremennoy-rossii/viewer> (Accessed 01/19/2024). (In Russ.)

8. Esaulov G.V. Ob identichnosti v arkhitekture i gradostroitel'stve [On Identity in Architecture and Urban Planning]. In: *Arkhitektura i stroitel'stvo* [Academia. Architecture and Construction], 2018, no. 4, pp. 12–18. DOI: 10.22337/2077-9038-2018-4-12-18. (In Russ., abstr. In Engl.)