

Academia. Архитектура и строительство, № 1, стр. 44–51.
Academia. Architecture and Construction, no. 1, pp. 44–51.

Исследования и теория
Научная статья
УДК 725:72.01
DOI: 10.22337/2077-9038-2025-1-44-51

Проблемы формирования архитектуры театрально-зрелищных зданий и комплексов нового поколения

Гаврилова Маргарита Максимилиановна (Москва). Кандидат архитектуры, академик РААСН. Московский архитектурный институт (государственная академия) (Россия, 107031, Москва, ул. Рождественка, 11/4, кор. 1, стр. 4. МАРХИ); Центральный научно-исследовательский и проектный институт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Россия, 119331, Москва, просп. Вернадского, 29. ЦНИИП Минстроя России). Эл. почта: tta-direktor@yandex.ru

Аннотация. В статье представлены результаты исследования таких проблем формирования архитектуры театрально-зрелищных зданий на современном этапе, как недостаточность финансирования строительства театрально-зрелищных зданий; сложности, связанные с некомпетентностью заказчиков, ошибками в составлении заданий на проектирование и конкурсных программ; связь некомпетентности архитекторов с увеличением финансовых затрат и сроков строительства; несоответствие реальной ситуации, складывающейся в проектной практике, и нормативной базы. Именно театральная архитектура, значимая и уникальная, привлекает пристальное внимание общества. В статье поставлены задачи и намечены перспективные направления формирования архитектуры театрально-зрелищных зданий нового поколения. Отмечена необходимость взаимодействия теоретиков, практиков и педагогов архитектурных вузов и факультетов, специализирующихся в этой области проектирования, в совершенствовании научной, нормативной и методической базы.

Ключевые слова: архитектура театрально-зрелищные здания, задание на проектирование, нормативная база

Для цитирования. Гаврилова М.М. Формирование архитектуры театрально-зрелищных зданий и комплексов нового поколения // Academia. Архитектура и строительство. – 2025. – № 1. – С. 44–51. – DOI: 10.22337/2077-9038-2025-1-44-51.

Финансирование. Исследование выполнено в рамках Плана фундаментальных научных исследований РААСН и Минстроя России на 2024–2026 год за счёт средств Государственной программы фундаментальных научных исследований Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 годы). Тема № 1.1.5.3. «Разработка научных основ формирования архитектуры театрально-зрелищных зданий и комплексов нового поколения».

The Problems of the Formation of the Architecture of Theatrical and Entertainment Buildings and Complexes of a New Generation

Gavrilova Margarita M. (Moscow). Candidate of Sciences in Architecture, Academician of RAACS. Moscow Institute of Architecture (state Academy) (11, Rozhdestvenka st. 11, Moscow 107031. March I); The Institute for Research and Design of the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of Russia (29 Vernadskogo avenue, Moscow, 119331, Russia. TsNIIP Ministry of Russia). E-mail: tta-direktor@yandex.ru

В основу статьи положен доклад, сделанный автором на научной конференции РААСН «Архитектура в формировании среды жизнедеятельности: проблемы, задачи и решения» (Москва, РААСН, 17 июня 2024 г.).

© Гаврилова М.М., 2025.

Abstract. The article presents the results of research on such problems of formation of architecture of theatrical and entertainment buildings at the present stage as insufficient funding for the construction of theatrical and entertainment buildings; difficulties associated with the incompetence of customers, errors in the drafting of design assignments and competitive programs; the connection of incompetence of architects with the increase in financial costs and construction time; the discrepancy between the real situation in the design practice and the regulatory framework. It is theater architecture, significant and unique, that attracts the close attention of society. The article sets tasks and outlines promising directions for the formation of the architecture of theater and entertainment buildings of a new generation. The necessity of interaction between theorists, practitioners, and teachers at architectural universities and faculties specializing in this area of design in the improvement of scientific, regulatory, and methodological bases is noted.

Keywords: architecture, theatrical and entertainment buildings, design assignment, regulatory framework

Funding. The research was carried out within the Plan of Fundamental Scientific Research of the Russian Academy of Architecture and Construction Sciences and the Ministry of Construction of Russia for 2024–2026, with the funds of the state program of the Russian Federation "Scientific and Technological Development of the Russian Federation" for 2021–2030. Topic No. 1.1.5.3. "Development of Scientific Foundations for the Formation of Architecture of New Generation Theatre and Entertainment Buildings and Complexes".

For citation. Gavrilova M.M. The Formation of the Architecture of Theatrical and Entertainment Buildings and Complexes of a New Generation. In: *Academia. Architecture and Construction*, 2025, no. 1, pp. 44–51, doi: 10.22337/2077-9038-2025-1-44-51.

Исследований в области проектирования театрально-зрелищных зданий сделано немало. Из последних надо отметить работы, выполненные под руководством А.В. Анисимова в рамках плана фундаментальных научных исследований РААСН и Минстроя России в 2021–2023 годы по теме «Новая эпоха театральной архитектуры»; книги В.Д. Красильникова [1; 2]. Актуальные материалы по теме статьи содержат учебник «Архитектурное проектирование общественных зданий», подготовленный А.Л. Гельфонд [3], методические разработки МАРХИ и других архитектурных вузов [4–6]. Однако исследования базируются, в основном, на зарубежной, в меньшей степени – на российской практике, и носят информационный характер. Вместе с тем проектная практика постоянно даёт новые примеры, демонстрирующие развитие типологии зрелищных зданий, время ставит перед архитекторами новые задачи, требующие развития как научной, так и нормативной базы.

В России сейчас работают 1762 театральных коллектива, из них 662 – государственные [7]. Для сравнения, в 1941 году государственных театров было свыше 900. За последние годы построено и планируется построить не настолько много театрально-зрелищных зданий, чтобы проблемы их проектирования были причиной для беспокойства. Но, во-первых, это значимые для городов объекты. Во-вторых, помимо Москвы, Санкт-Петербурга, многие города России не имеют отвечающей потребностям населения сети объектов культуры. Но главное – это поставленная перед нами задача развития восточных и северо-восточных регионов, создание комфортной среды обитания жителям малых городов. Задача снижения центростремительной миграции населения, «обеспечение доступности учреждений культуры для граждан Российской Федерации независимо от места их проживания, особенно

это актуально для малых городов, сёл и районных центров»¹ [8]. Создание развитой сети театрально-зрелищных зданий, культурных центров – вопрос недалёкого будущего, при решении которого следует преодолеть ряд следующих проблем.

Недостаточность финансирования и сбои в планировании

Проблема эта вечная и трудно решаемая. Даже в годы плановой экономики, когда проектные институты выпускали документацию на проектирование театрально-зрелищных зданий в планируемых объёмах, в срок (и досрочно), далеко не все проекты реализовывались. Ещё тогда, в 1986 году, директор института «Гипроттеатр» В.М. Виноградов в пособии «Современные театральные здания» [8] поднял вопрос о недостаточности финансирования. Проблема не потеряла актуальности до настоящего времени. Это находит подтверждение в проектной практике, в анализе материалов цифровой платформы «Инвестиционные проекты»². По представленным данным, из 100000 объектов культуры около 45% приостановлены на стадии проектирования. Из 12 проектов театров и концертных залов (строящихся и реконструируемых) два приостановлены. Типология театрально-зрелищных зданий не ограничивается театрами и концертными залами. Сюда следует включить проекты культурно-досуговых центров, домов культуры с одним или несколькими концертными и театральными залами. Планировалось построить и реконструировать более 45 таких объектов, однако 32 из них приостановлены на стадии проектирования. Крупные государ-

¹ <https://proekty.er.ru/projects/kultura-maloi-rodiny>

² <https://investprojects.info/>

ственные проекты комплексов в Севастополе, Калининграде, Кемерово, Сочи первоначально планировалось завершить в 2024 году, но, это не состоялось. Всего на модернизацию театров и музеев в 2024 году в федеральном бюджете предусмотрены более 1,8 млрд руб. При отмеченном количестве приостановленных проектов театрально-зрелищных зданий, даже не считая музеев, этих средств явно недостаточно. Насколько рационально вернуть советскую систему типового проектирования? Она создавалась много лет. Над типовыми проектами работали архитекторы специализированных институтов. Проводились конкурсы на типовые проекты, в каталог типовых проектов входили здания различной вместимости, для разных климатических районов, из разных материалов. В 1970-е годы, работая в институте «Гипротейтр», автор статьи приняла участие в проектировании типового проекта городского клуба с залом на 400 мест, с рабочей документацией, утверждением во всех инстанциях. Вместе с тремя корректировками, вызванными изменением номенклатуры изделий, работа заняла пять лет. По этому проекту построили два здания, потратив время и деньги на привязку. За это время можно было спроектировать пять индивидуальных, неповторимых клубов, соответствующих климатическим особенностям и градостроительной ситуации. Спустя 50 лет, в 2019 году Центральные научно-реставрационные проектные мастерские (ЦНРПМ) выпускают коллекцию проектов центров культурного развития «Созвездие» для регионов России³. Если к этим объектам будет разработана и согласована проектная документация, история может повториться. Вызывает большие сомнения тенденция к строительству театров по проектам повторного применения. Так построен Русский драматический театр «Мастеровые» в Набережных Челнах. Экономия на проектировании относительно стоимости строительства незначительная, эстетические и эмоциональные потери посчитать трудно. Труппа, безусловно, счастлива, получив новое здание, но унылая архитектура, несмотря на то, что фасад декорировали скульптурной композицией, не служит украшению города (рис. 1).

Для решения проблемы, связанной с недостаточностью государственного финансирования, с 1990-х годов появилась возможность искать формы софинансирования или внебюджетного финансирования. Первым опытом стали спроектированные в ООО «Товарищество театральных архитекторов» Российский культурный центр на стрелке у Краснохолмского моста и Центр им. Вс.Э. Мейерхольда на Новослободской улице в Москве. Российский культурный центр проектировался по инициативе М. Шатрова, авторитет которого позволил привлечь к софинансированию Правительство Москвы и фирму «ЭНКА». Был найден баланс между коммерческими и «культурными» площадями, что позволило построить Московский международный дом музыки

с четырьмя залами, общей вместимостью около 3 000 мест за счёт доходов, получаемых от коммерческих объектов. Инициатором создания Центра Вс.Э. Мейерхольда был режиссер В. Фокин. В данном случае масштаб был скромнее – зал до 400 мест, инвестором стала компания «Интеррос Эстейт». Похожие схемы в дальнейшем применялись при строительстве театра «Вишнёвый сад», Центра Г. Вишневской, театра О. Табакова и др. Есть ли примеры строительства театров исключительно силами меценатов? Когда-то театры в малых городах строились на средства меценатов, как правило, купцов, владельцев фабрик и заводов, иначе говоря, градообразующих предприятий. Они содержали труппу или передавали театр на содержание губернским или городским властям. Примеры советского времени – это клубы профсоюзов и дома офицеров без репертуара и постоянной труппы. Примеры ведомственного финансирования – это театры Советской армии, организованные в 30-е годы в Москве, на Балтийском, Черноморском, Северном флоте, в Дальневосточном военном округе. Министерство обороны не только строит здания, но и полностью обеспечивает деятельность театров. Не менее сложные формы финансирования строительства и эксплуатации театров можно наблюдать и за рубежом. Наиболее яркий пример негосударственного финансирования – это концертный зал Уолта Диснея в Лос-Анжелесе. Столь крупной корпорации как Компания «Уолт Дисней» не без труда и задержек, с использованием также средств семьи Диснея, удалось не только построить, но и взять на содержание здание. И это существенно, так как содержание здания ложится тяжелым бременем на бюджет города. Строительство подземной автостоянки финансировал муниципалитет города [9]. Однако накопленный опыт



Рис. 1⁴. Русский драматический театр «Мастеровые» в Набережных Челнах

³ https://vk.com/wall-51692785_1748

⁴ Все иллюстрации в статье, кроме особо оговорённых, взяты из открытого доступа сети Интернет.

проектирования и строительства многофункциональных комплексов позволяет надеяться, что отработанные схемы найдут применение в отечественной практике.

Некомпетентность заказчиков

Ошибки заказчиков могут быть смешными и невинными, как, например, требование Управления культуры города N обеспечить в концертном зале постановку оперы без оркестра; чуть менее невинными – требование вместо зрительских буфетов проектировать коммерческий ресторан. Могут быть нелепыми, как, например, желание заказчика строить в

Череповце, как в Севастополе, или в Верхней Пижме – как в Карловых Варах. Могут быть существенными, такими как ошибки в задании на проектировании в части технико-экономических показателей, в частности, касающиеся площадей и объёмов здания, возникающие на основании безответственно сделанных и легкомысленно принятых концепций. Часто расхождение в показателях общей площади здания на стадии концепции и проекта – 1,5-2 раза. Соответственно, планируемое финансирование, если оно есть, – недостаточно. Однако программы на разработку концепций или конкурсные программы (если концепции разрабатываются по конкурсу) составляют заказчики, далёкие от театральной архитектуры. В лучшем случае, если здание проектируется для конкретного коллектива, к работе привлекается директор или художественный руководитель, но и они не знакомы с нормами или инженерными особенностями театрально-зрелищных зданий. Они ищут аналоги, референсы, обращая внимание прежде всего на картинку, рассчитывая доработать задание в процессе проектирования. Задание в конечном счете дорабатывает автор проекта, в силу собственного опыта определяя состав и площади помещений, опираясь на строительные нормы и рекомендации, принимая на себя обязанности заказчика и уступая заказчику право на создание художественного образа, индивидуального, неповторимого.

Однако, как для архитектора, так и для заказчика театр или концертный зал – это самый значимый объект в жизни. Как ни странно, театральные деятели всегда настороженно относились к архитекторам. Такие мэтры, как К.С. Станиславский, Б.А. Покровский, Питер Брук, считали, что хорошо оборудованной сцены и чёрного задника достаточно. Заказчики, а в настоящее время – это губернаторы, мэры, чиновники Министерства культуры, стали более амбициозными, «насмотренными». Не только в крупных, но и в небольших городах они хотят видеть как минимум концертный зал Уолта Диснея в Лос-Анжелесе (Френк Гери) или центр Г. Алиева в Баку (Заха Хадид). Архитекторы вовлекаются в эту игру, создают «легенду». Это или «золотая тубелька» на крыше Мариинского театра, или «птица» в Севастополе. Экзальтация и символизм как неперенный атрибут театральной архитектуры распространяются по миру независимо от места строительства, средового контекста и театрального жанра. Как отметил В.Д. Красильников, признанный лидер театральной архитектуры, «сегодня навесная стена, консоль, криволинейность и динамизм стали обыденным композиционным приёмом даже в массовом строительстве» [2, с. 9]. В большей степени это коснулось театров оперы и балета, примером чему служит театр в Севастополе (рис. 2).

Объём театрального здания, строго технологичный, прячется за выразительной декорацией (рис. 3).

Концертные залы без сценической коробки дают ещё больше возможностей для свободного рисования (рис. 4).

И эта театрализация выходит за рамки театральной архитектуры, принимая грандиозные масштабы, как, например, в



Рис. 2. Театр оперы и балета в Севастополе. Совместный проект фирм «Химмельблау» [Himmelblau] и «Метрополис»



Рис. 3. Театр оперы и балета в Калининграде. Проект фирм «Snohetta», «Горка»



Рис. 4. Московский молодёжный центр «Планета КВН». Проектное бюро «Атриум»

Йошкар-Оле. Рассматривая этот феномен и стараясь оправдать усилия архитекторов, А.Л. Гельфонд и А.В. Лисицына приходят к выводу, что «...прежде всего – это личная воля заказчика, его амбиция к созданию нового образа города» [10, с. 24]. Провинциальное желание сделать, как у других, борется с необходимостью региональной идентичности, и это в значительной степени отвечает как запросам согласующих знаковый объект, так и стремлениям архитекторов. Анализируя опыт тридцатилетия современной архитектуры России, Г.В. Есаулов заключил, что перспективными будут «вероятно, поиски идентичности как веяние времени и потребность уйти от глобальных шаблонов к собственным открытиям...» [11, с. 82].

Некомпетентность архитекторов

К сожалению, уходят специалисты по проектированию театрально-зрелищных зданий. Нет Ю.П. Гнедовского, А.В. Анисимова, ликвидированы специализированные институты. Государственный проектный институт «Гипроттеатр», основанный в 1937 году, в 2013 году перешел в подчинение Ростуризма и с 2020 года прекратил существование. Ленинградский филиал института «Гипроттеатр» существовал с 1956 по 1986 год. На его останках в 2003 году учреждено ООО «Гипроттеатр», в котором в настоящее время четыре сотрудника. ЦНИИП им. Б.С. Мезенцева – с 2018 года ООО «Центральный научно-исследовательский и проектный институт типового, экспериментального проектирования зданий культуры, спорта и управления им. Б.С. Мезенцева», в 2022 году понёс убытки в размере 65 млн руб., в 2023 году получил прибыль 22,5 млн руб. и проектирует он не театрально-зрелищные здания.

С уходом опытных архитекторов и специализированных институтов ушли квалифицированные специалисты, в частности, технологи. Мастерские «Товарищество театральных архитекторов» и «Архитектура и культурная политика» с трудом конкурируют с крупными бюро широкого профиля, которые могут за счёт масштабных заказов офисных или жилых комплексов покрыть финансовые потери, неизбежные при проектировании театров и концертных залов. Заказчики предпочитают зарубежных архитекторов, даже если они не имеют опыта проектирования театрально-зрелищных зданий. Те, естественно, работают с зарубежными технологами и акустиком, которые, в свою очередь, лоббируют своих поставщиков. Это сказалось на наших ведущих стройках – зарубежные авторы концепции не работают на стадии «Проект», не имеют возможности, не заинтересованы или недостаточно компетентны, чтобы разработать проектную документацию и вести авторский надзор. Проекты передаются российским архитекторам, которые связаны рамками концепции. Приглашаются российские технологи, которые стараются выгадать небрежно спроектированные объекты.

Ушли в прошлое открытые архитектурные конкурсы на проекты типовых клубов и дворцов культуры, в которых могли участвовать архитекторы различных направлений и специали-

задий. Победители конкурсов, а среди них были и студенты МАРХИ, могли впоследствии разрабатывать проектную документацию вместе со специалистами. На международных конкурсах, которые регулярно проводились Международной организацией театральных техников, сценографов и архитекторов «OISTAT», начиная с 1985 года, когда первое место заняла команда под руководством А.Б. Некрасова, российские архитекторы всегда входили в число призёров. Анализируя роль конкурсов в становлении современной архитектуры, А.В. Боков высоко оценивает конкурсы на поиски новых идей, в частности, конкурс на образ и пространственную организацию театрального действия «Перспективный театр»: «Конкурсам идей показаны свобода и открытость, условия необременительны, темы предельно обобщены, а все ограничения ставятся самими авторами» [12, с. 56]. При всей фантастичности предложений, спустя десятилетия многие идеи в том или ином виде находят отражение в проектной практике.

Конкурсы разных масштабов и с разным успехом проходят и сейчас. Анализ результатов позволил бы избежать ошибок следующих конкурсов. Наиболее существенные из них: небрежность в разработке программы и предвзятость или некомпетентность жюри. До сих пор в памяти печальная судьба конкурса на вторую сцену Мариинского театра. В данном случае программа была разработана достаточно тщательно. Почти как в конкурсе на здание Оперы на площади Бастилии. Но в результате жюри было сориентировано исключительно на красивую картинку, качественную визуализацию, мировой бренд. Как итог, при строительстве Мариинского театра сменились четыре проектных бюро, от проекта Доменика Перро, выигравшего конкурс, ничего не осталось [13]. Недостатки программы проявились в конкурсах на концертный зал в Иркутске («Квартал XXI век»), на воссоздание театра в Рыбинске, «Конгресс-центр 2020» в Челябинске, концертный зал Казачьего хора в Краснодаре. В значительной степени это послужило причиной того, что проекты не были реализованы. Но есть и хороший пример. В открытом конкурсе на проект театра молодежи и юношества в Череповце приняли участие 30 коллективов, в жюри работали и руководители города, и директор театра, и крупные архитекторы. В результате победитель конкурса – мастерская «Архитектура и культурная политика ПНКБ» – стал автором проекта и успешно проходит согласование (рис. 5).



Рис. 5. Театр молодежи и юношества в Череповце. Визуализация. Мастерская «Архитектура и культурная политика «ПНКБ»» (источник: материалы ООО «ПНКБ»)

Разрыв реалий и нормативной базы

Наиболее сложная и практически нерешаемая задача заключается в определении необходимого и достаточного для того или иного города числа театрально-зрелищных зданий, их типов, вместимости, выборе участка. Казалось бы, всё просто: есть СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»⁵, приложение Д, таблица Д1. В ней представлены когда-то научно обоснованные показатели вместимости клубов, кинотеатров, театров и концертных залов. Многофункциональных, театрально-концертных залов, гастрольных и детских театров в этом Своде правил нет театров нет, хотя ещё в 1990 году эти функциональные группы были выявлены, и были разработаны рекомендации по их проектированию [14]. Пользоваться этими нормативами невозможно, но ни-

кто этого и не делает. Для примера, в городе с населением 100 000 жителей по нормам надо построить театр с залом на 500–800 мест, концертный зал на 350–500 мест. На практике, театр, даже если в городе есть успешный творческий коллектив, не сможет обеспечить репертуар, собирающий полный зал, даже с учётом приёма гастрольных коллективов. Концертный зал для работы местных коллективов велик, для проведения гастролей мал. Нормативами не учитываются такие тонкости, как традиции, сложившиеся коллективы, возможность города собрать и содержать труппу. Проблема не нова, о сложностях нормирования писал в 1971 году В. М. Виноградов [15]. Вопрос решается методом проб и ошибок. Так постепенно складывалось задание на проектирование Культурного центра «Ямал» в Ноябрьске. Первоначально в состав Центра должны были входить концертный зал на 1000 мест, многофункциональный зал на 600 мест и музей. Сейчас вместимость многофункционального зала сократилась до 300 мест, музей заменил театр на 160 мест (рис. 6).

Эти цифры обоснованы не градостроительными нормами, а реальными потребностями города. Так же, как и при строительстве Арктического центра эпоса и искусств и государственной филармонии в Якутске (рис. 7).

Невозможно соблюсти и требования к размерам участка. Театр, включённый в состав комплекса, размещённый в сложившейся застройке, может быть совсем без участка. Ближе к реалиям рекомендации «Методического пособия проектированию театрально-зрелищных зданий», разработанного в 2019 году ЦНИИПромзданий⁶. В нём намечены перспективные направления развития театрально-зрелищных зданий. Однако практика строительства показывает непрерывное расширение типологии театрально-зрелищных зданий, совершенствование технических средств и методов организации зрелищных мероприятий. Часть положений СП 309.1235800.2017 «Здания театрально-зрелищные. Правила проектирования»⁷, касающиеся, в основном, многофункциональных залов, зданий и комплексов, технологии, комплексной безопасности, нуждается в корректировке. Развитие типологии театрально-зрелищных зданий требует изучения и отражения в нормативной литературе таких новых типов, как гастрольный, антрепризный театр, многозальный и многофункциональный комплекс, летний театр или концертная площадка. Недостатки СП 42.13330.2016⁸ и СП 309.1235800.2017, в какой-то степени нивелируются заданиями на проектирование, если они составлены грамотными заказчиками и архитекторами.

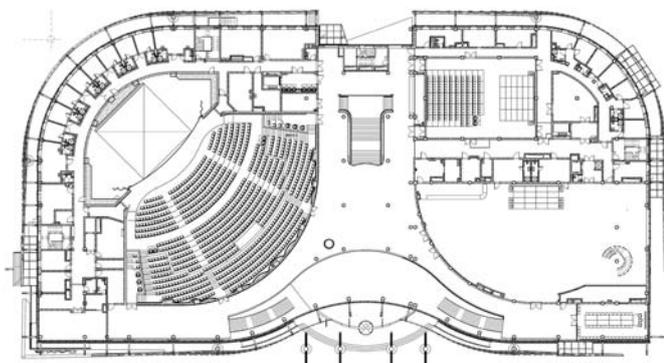


Рис. 6. Культурный центр «Ямал» в Ноябрьске. План. ЦНИИПромзданий и ТТА (источник: материалы ООО «ТТА»)

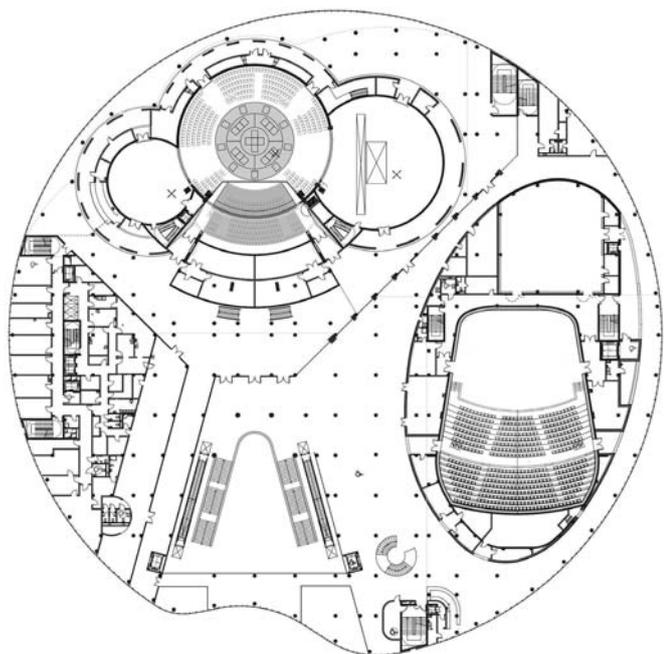


Рис. 7. Государственная филармония Якутии. Арктический центр эпоса и искусств. Авторы проекта: ТПО «Резерв» (источник: tehne.com)

⁵ <https://docs.cntd.ru/document/456054209>

⁶ Методическое пособие по проектированию театрально-зрелищных зданий. – Москва : Стройиздат, 2019. – 102 с. (URL: <https://files.stroyinf.ru/Data2/1/4293720/4293720203.pdf>).

⁷ <https://docs.cntd.ru/document/556686921>

⁸ СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (<https://docs.cntd.ru/document/456054209>);

Не все проблемы можно преодолеть силами архитекторов, инженеров, строителей, учёных и практиков. Но необходимо искать пути к их решению. Так, недостаток финансирования объектов культуры можно нивелировать, предлагая модели комплексов, привлекательные для инвесторов. Необходимо анализировать ошибки в составлении заданий на проектирование и конкурсных программ, препятствующие успешной реализации проектов. Хотелось бы, чтобы была создана экспертная группа специалистов для работы в жюри, для рассмотрения проектов до прохождения государственной экспертизы, а не тогда, когда здание построено, и его надо спасать, как это иногда сейчас происходит.

В первую очередь необходимо просвещение и образование. Интернет, в котором можно найти любые картинки по запросу: «красивые здания театров», не заменит монографии, статьи, учебники, методические пособия в печатном или электронном формате с анализом композиционных и технологических решений. В задачи немногих специалистов – теоретиков и практиков, архитекторов и технологов – входит подготовка таких материалов, работа со студентами, конкурсное и экспериментальное проектирование. В значительной степени проблему может решить выстраивание цепочки: фундаментальная наука – прикладная наука – нормирование – практическая деятельность. А так как в нашей области фундаментальная наука опирается на практику, все звенья этой цепи взаимосвязаны.

Список источников

1. Красильников, В.Д. Десять залов в моей жизни – опыт проектирования и строительства / В.Д. Красильников. – Москва : Жираф, 2004. – 80 с. – Текст : непосредственный.
2. Красильников, В.Д. Разные мысли в разное время / В.Д. Красильников ; 2-е изд. – Москва : Гласность, 2018. – 331 с. – Текст : непосредственный.
3. Гельфонд А.Л. Архитектурное проектирование общественных зданий : Учебник / А.Л. Гельфонд ; 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2023 – 373 с. – Текст : непосредственный.
4. Ауоров, В.В. Методические указания по выполнению проекта «Зрелищные здания по дисциплине Архитектура» / В.В. Ауоров. – Москва : МАРХИ. 2015. – 31 с. – Текст : непосредственный.
5. Викторова, О.Л. Функциональные основы проектирования зрелищных зданий и спортивных сооружений : Методические указания для самостоятельной работы / О.Л. Викторова, Л.Н. Петрякина ; под общ. ред. Ю.П. Скачкова. – Пенза: ПГУАС, 2015 – 23 с. – Текст : непосредственный.
6. Зрелищные здания сложной технологической структуры : Учебное пособие по проектированию / С.А. Дектерев, М.В. Винницкий, Д.И. Третьяков, В.Ж. Шуплецов. – Екатеринбург : Архитектон, 2014. – 30 с. – Текст : непосредственный.

7. Театры России / Текст : электронный // Культура. РФ. – URL: culture.ru>theaters/institutes/location-russia (дата обращения 16.01.2025).

8. Современное театральное здание : Пособие по проектированию / В.М. Виноградов [и др.] / под редакцией В.М. Виноградова и др. – Москва : Стройиздат, 1986. – 195 с. : – Текст : непосредственный.

9. Концертный зал имени Уолта Диснея / Текст : электронный. – URL: probauhaus.ru>Disney-concrttr-cantry-holl/ (дата обращения 16.01.2025).

10. Гельфонд, А.Л. Феномен новейшей архитектуры Йошкар-Олы / А.Л. Гельфонд, А.В. Лисицына. – DOI: 10.22337/2077-9038-2024-1-71-82. – Текст : непосредственный //Academia. Архитектура и строительство. – 2024. – № 1. – С. 71–82.

11. Есаулов, Г.В. Современная архитектура в России: опыт тридцатилетия / Г.В. Есаулов, Л.Г. Есаулова. – DOI: 10.22337/2077-9038-2023-4-14-25. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2023. – № 4. – С. 14–25.

12. Боков, А.В. «Параллельная архитектура» оттепели и застоя. Визионеры последнего советского тридцатилетия / А.В. Боков. – Москва : Музей современного искусства «Гараж», 2024 – 184 с. – Текст : непосредственный.

13. Вторая сцена Мариинского театра, история, архитектура / Текст : электронный // SDO club.ru. – URL: https://sdoclub.ru/stati/1207.html (дата обращения 16.01.2025).

14. Проектирование театров / под редакцией Н.В. Лосевой. – Москва : Стройиздат, 1990. – 120 с. – Текст : непосредственный.

15. Виноградов, В.М. Театральные здания вчера, сегодня, завтра / В.М. Виноградов. – Москва : Стройиздат, 1971. – 165 с. – Текст : непосредственный.

References

1. Krasil'nikov V.D. Desyat' zalov v moei zhizni – opyt proektirovaniya i stroitel'stva [Ten Halls in My Life – Design and Construction Experience]. Moscow, Zhiraf Publ., 2004, 80 p. (In Russ.)
2. Krasil'nikov V.D. Raznye mysli v raznoe vremya [Different Thoughts at Different Times]. Moskva, Glasnost' Publ., 2018, 331 p. (In Russ.)
3. Gel'fond A.L. Arkhitekturnoe proektirovanie obshchestvennykh zdaniy [Architectural Design of Public Buildings], Textbook. Moskva, INFRA-M Publ., 2023, 373 p. (In Russ.)
4. Auov V.V. Metodicheskie ukazaniya po vypolneniyu proekta «Zrelischnye zdaniya po distsipline Arkhitektura» [Guidelines for the Implementation of the Project "Spectacle Buildings in the Discipline of Architecture"]. Moscow, MARKhI Publ., 2015, 31 p. (In Russ.)
5. Viktorova O.L., Petryakina L.N. Funktsional'nye osnovy proektirovaniya zrelischnykh zdaniy i sportivnykh sooruzhenii [Functional Foundations of Designing Spectacular Buildings and sports facilities], Yu.P. Skachkov (gen.ed.). Penza, PGUAS Publ., 2015, 23. (In Russ.)

6. Dekterev S.A., Vinnitskii M.V., Tret'yakov D.I., Shupletsov V.Zh. Zrelishchnye zdaniya slozhnoi tekhnologicheskoi struktury [Spectacular Buildings of Complex Technological Structure], A design manual. Ekaterinburg, Arkhitekton Publ., 2014, 30 p. – (In Russ.)
7. Teatry Rossii [Theaters of Russia]. *Kul'tura. RF*. URL: culture.ru>theaters/institutes/location-russia (Accessed 01/16/2025). (In Russ.)
8. Vinogradov V.M. [et al.]. *Sovremennoe teatral'noe zdanie Modern Theater Building*, A design manual. Moscow, Stroiizdat Publ., 1986, 195 p. (In Russ.)
9. Kontsertnyi zal Uolta Disneya i novaya arkhitektura Frenka Geri [Walt Disney Concert Hall and the New Architecture of Frank Gehry]. *proBauhaus*. URL: <https://probauhaus.ru/disney-concert-hall/> (Accessed 01/16/2025). (In Russ.)
10. Gel'fond A.L., Lisitsyna A.V. Fenomen noveishei arkhitektury Ioshkar-Oly [The Phenomenon of Contemporary Architecture in Yoshkar-Ola]. In: *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo [Academia. Architecture and Construction]*, 2024, no. 1, pp. 71–82, DOI: 10.22337/2077-9038-2024-1-71-82. (In Russ., abstr. in Engl.)
11. Esaulov G.V., Esaulova L.G. *Sovremennaya arkhitektura v Rossii: opyt tridtsatiletiya [Contemporary Architecture in Russia: Thirty Years of Experience]*. In: *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo [Academia. Architecture and Construction]*, 2023, no. 4, pp. 14–25, DOI: 10.22337/2077-9038-2023-4-14-25. (In Russ., abstr. in Engl.)
12. Bokov A.V. «Parallelnaya arkhitektura» ottepeli i zastoya. *Vizionery poslednego sovetskogo tridtsatiletiya ["Parallel Architecture" of the Thaw and Stagnation. Visionaries of the Last Soviet Thirty Years]*. Moscow, Muzei sovremennogo iskusstva «Garazh» [“Garage” Museum of Contemporary Art] Publ., 2024, 184 p. (In Russ.)
13. Vtoraya stsena Mariinskogo teatra, istoriya, arkhitektura [The Second Stage of the Mariinsky Theatre, History, Architecture]. *SDO club.ru*. URL: <https://sdoclub.ru/stati/1207.html> (Accessed 01/16/2025). (In Russ.)
14. Loseva N.V. (ed.). *Proektirovanie teatrov [Designing Theatres]*. Moscow, Stroiizdat, 1990, 120 p. (In Russ.)
15. Vinogradov V.M. *Teatral'nye zdaniya vchera, segodnya, [Theatre Buildings Yesterday, Today, Tomorrow]*. Moscow, Stroiizdat Publ., 1971, 165 p. (In Russ.)