

Academia. Архитектура и строительство, № 1, стр. 71–81.
Academia. Architecture and Construction, no. 1, pp. 71–81.

Исследования и теория
Научная статья
УДК 71:721
DOI: 10.22337/2077-9038-2025-1-71-81

Семантический каркас как инструмент формирования идентичности города – региональной столицы. Часть 2. Принципы формирования семантического каркаса региональных столиц

Благовидова Наталья Георгиевна (Москва). Кандидат архитектуры. Кафедра градостроительства Московского архитектурного института (государственной академии) (Россия, 107031, Москва, ул. Рождественка, 11/4, кор. 1, стр. 4. МАРХИ). Эл. почта: nablago7@yandex.ru

Иванова Ольга Александровна (Тюмень). Кафедра архитектуры и градостроительства Тюменского индустриального университета (625000, Уральский федеральный округ, Тюменская область, Тюмень, ул. Володарского, 38). Эл. почта: ivanova_olga_72@mail.ru

Аннотация. Во второй части статьи приводится обоснование целесообразности использования семантических подходов к анализу идентичности архитектурно-пространственной среды региональных столиц. Рассматривается возможность применения для данного анализа принципа теоретической модели семантического каркаса города – региональной столицы. Определяются принципы построения семантического каркаса города – региональной столицы, на таксономических пространственных уровнях. Выявляются факторы, влияющие на элементы и особенности построения семантического каркаса города – региональной столицы.

Ключевые слова: архитектурно-пространственная среда, региональная столица, региональная идентичность, знаки столичной семантики, семантический каркас города – региональной столицы

Для цитирования. Благовидова Н.Г., Иванова О.А. Семантический каркас как инструмент формирования идентичности города – региональной столицы. Часть 2. Принципы формирования семантического каркаса региональных столиц // Academia. Архитектура и строительство. – 2025. – № 1. – С. 71–81. – DOI: 10.22337/2077-9038-2025-1-71-81.

Semantic Framework as an Instrument for Forming the Identity of a City – a Regional Capital. Part 2. Principles of Formation of Semantic Framework of Regional Capitals

Blagovidova Natalya G. (Moscow). Candidate of Architecture. Department of Urban Planning of the Moscow Institute of Architecture (state Academy) (11 Rozhdestvenka st., Moscow, 107031, Russia. MarchI). E-mail: nablago7@yandex.ru

Ivanova Olga A. (Tyumen). Department of Architecture and Urban Planning of the Industrial University of Tyumen (38 Volodarskogo street, Tyumen, 625000. Russia). E-mail: ivanova_olga_72@mail.ru

Abstract. The second part of the article provides a rationale for the the use of semantic approaches to the analysis of the identity of the architectural and spatial environment of regional capitals. The possibility of applying the principle of a theoretical model of the semantic framework of a regional capital city for this analysis is considered. The principles

Окончание. Первая часть – «Архитектурно-пространственная среда региональных столиц. Семантика и идентичность» статьи «Семантический каркас как инструмент формирования идентичности города – региональной столицы» в № 4 журнала «Academia. Архитектура и строительство» за 2024 год.
© Благовидова Н.Г., Иванова О.А., 2024.

of constructing the semantic framework of a regional capital city at taxonomic spatial levels are determined. The factors influencing the elements and features of building the semantic framework of a regional capital city are identified.

Keywords: architectural and spatial environment, regional capital, regional identity, signs of capital semantics, semantic framework of the regional capital

For citation. Blagovidova N.G., Ivanova O.A. Semantic Framework as an Instrument for Forming the Identity of a City – a Regional Capital. Part 2. Principles of Formation of Semantic Framework of Regional Capitals. In: *Academia. Architecture and Construction*, 2025, no. 1, pp. 71–81, doi: 10.22337/2077-9038-2025-1-71-81.

Введение

Признание города как сложной системы, обладающей специфическими свойствами, позволяет отказаться от односторонних аналитических методов исследования данного феномена и сделать акцент на анализе целостных интегративных свойств объекта, выявлении его различных связей и структуры. Доктор философских наук В.Н. Садовский в рамках исследования общей теории систем отмечал, что «сложные системы любого вида – социальные, экономические, биологические, психологические, технические и т. д. – не поддаются адекватному описанию в рамках одной традиционной научной дисциплины... только междисциплинарный подход к ним, с самого начала ориентированный на системную связанность подлежащих решению проблем, в состоянии привести к успеху» [1, с. 9]. «Системный подход представляет собой одно из современных общенаучных направлений исследования; он ориентирован на выявление специально-методологических принципов теоретического воспроизведения в знании представлений о целостных, системных объектах» [1, с. 10].

Актуальность междисциплинарных подходов породила тенденцию использования систем, применимых в лингвистике к изучению коммуникативных свойств архитектуры. Теория знаков Ч. Пирса и Ч.У. Морриса, теория знаковых систем Ф. де Соссюра, теория текста и интертекстуальности Р. Барта и Ю. Кристевой, теория семиотики и интерпретации У. Эко легли в основу целого ряда исследований об использовании знаковых систем для анализа образных свойств архитектуры. А.В. Иконников выявляет аналогию между средствами выразительности архитектуры и естественным языком, рассматривая архитектурную форму как знаковую систему архитектуры: «Материальные элементы формы произведения архитектуры существуют как части практически используемого объекта и в то же время как знаки, несущие информацию и служащие для выражения художественно-образного содержания» [2, с.104].

Применительно к городу инструментом исследования его идентичности семантика может выступать как один из основных разделов семиотики, наиболее системно отражающий город, как совокупность событий, переданная через язык, теорию знаков. «В лингвистике и архитектуре, несмотря на их различия в подходе к объекту исследования,

широко используется термин “язык”. Фердинанд де Соссюр одним из первых обратил внимание на то, что язык является системой» [3, с. 176].

При этом Г.Ю. Сомов выявляет принципиальное отличие лингвистической семантики от семантики архитектуры: «Словесные языки характеризуются чётко дифференцированными условными языковыми знаками... Но для архитектуры много важнее связи значений и их знаковых систем с материальными – социотехническими, экологическими, строительно-технологическими и другими системами, как и сами эти системы образующие реальное существование человека и общества» [4]. Таким образом, междисциплинарный подход, с одной стороны, открывает широкие возможности применения к анализу образных свойств архитектурной среды моделей и систем лингвистики, с другой стороны, определяет необходимость взаимоувязывания этих систем и координации их элементов. Учитывая эти особенности, целесообразно использовать семантический подход как инструмент выявления образно-художественных свойств архитектурно-пространственной среды, а также анализа алгоритмов формирования, передачи и расшифровки смыслов.

Семантический каркас города – региональной столицы

Для решения целого ряда социально-идеологических задач необходимо определить принципы и механизмы формирования архитектурно-пространственной среды, способствующие созданию уникального выразительного образа, отражающего региональную идентичность столиц субъектов Российской Федерации. Для выявления данных принципов и механизмов в качестве инструмента анализа семантических особенностей архитектурно-пространственной среды столиц предлагается применение теоретической модели. «Такая модель... позволит выявлять наиболее успешные принципы и закономерности формирования городской планировочной ткани архитектуры центральных ансамблей заново отстроенных столиц и применять результаты в процессе создания архитектурно-пространственной среды новых столиц, не только государственных, но и столиц региональных» [5, с. 157].

Понятие «семантическая модель» активно используется в области разработки программного обеспечения, где она является «информационным каркасом», который обеспечи-

вает структурирование и связанность данных, а также предоставляет инструментарий для их описания. Содержанием модели может быть как описание предметной области... так и описание лексики... правил преобразования или обработки данных, происхождения данных и др. Семантическая модель предметной области реализуется так, чтобы она максимально полно отражала наши представления о реальных объектах, явлениях, процессах, для описания которых она предназначена» [6, с. 6].

Семантические модели на данный момент используются также в других сферах и научных областях: в медицине и биотехнологиях, аналитической философии, образовании и архитектуре. Универсальность модели заключается в принципе её строения: «понятия, которые мы используем в семантической модели, указывают на объекты реального мира и выражаются словами языка. Эти тройственные отношения между предметом, понятием и словом впервые отметил Готлоб Фреге и далее развили Чарлз Кей Огден и Айвор Армстронг Ричардс, представив их в формате семиотического треугольника» [6, с. 6] (рис. 1).

Семантическая модель треугольника отражает процесс смыслообразования, но для выявления семантических процессов в архитектурно-пространственной среде города необходима структурированная многоуровневая модель, выявляющая принципы работы отдельных знаков, принципы формирования связей внутри системы знаков, а также принцип работы данных систем в архитектурно-пространственной среде региональных столиц. В качестве такой модели предлагается структурно-семантическая модель: семантический каркас города – региональной столицы, представляющий собой подвижную во времени ткань знаков и знаковых систем в архитектурной среде. Семантический каркас подвержен изменениям, связанным с процессом роста городских образований, а также преобразованиям социально-политического характера. Смыслы региональной культуры и столичного статуса, формирующиеся в уникальных условиях, выражаются в

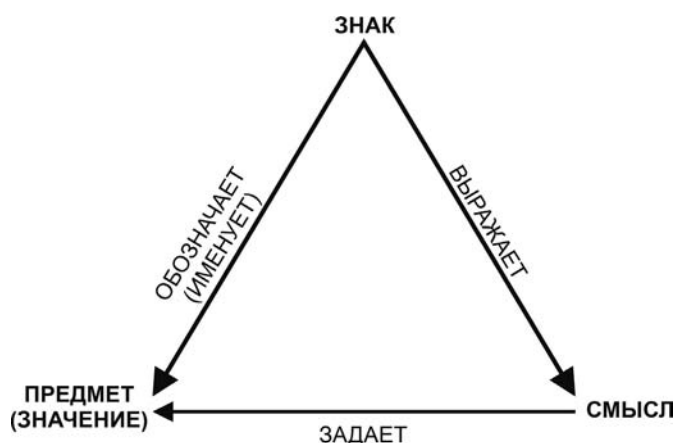


Рис. 1. Рисунок авторов статьи на основе семантической модели Г.Фреге, Ч. К. Огдена и А. А. Ричардса

сообщениях в виде визуальных кодов (знаковых систем), состоящих из отдельных знаков. Знаки обозначают в архитектурно-пространственной среде материальные формы и явления, заданные смыслами региональности и столичности. «Знаки передают информационное сообщение как о функционально-утилитарных, так и об образно-художественных свойствах архитектурных объектов. Кроме того, знаки способны, воздействием на органы чувств вызывать у зрителей психоэмоциональные реакции, побуждающие к определённым действиям. Семантика того или иного знака зависит от контекста» [7]. Любой объект архитектурно-пространственной среды города является составным элементом её образа и посредством знаков может транслировать определённые смыслы. Так как в данном исследовании раскрываются семантические качества архитектурно-пространственной среды городов – региональных столиц, целесообразно определить вышеуказанные знаки как знаки региональной столичной семантики. Функциональные, объёмно-пространственные и художественно-композиционные качества объекта определяют тип знаков. Знак-форма – физический объём объекта или пространства, форма, силуэт, контур. Знак-функция – назначение, типология, принцип работы в среде, ссылка на образ. Знак-символ – изобразительные элементы, вербальные символы. Знак-цвет – колористическое содержание среды. Знак-масштаб – масса, габариты объекта или пространства, соразмерность элементов.

Архитектурно-пространственная среда содержит слои знаковых систем. Многослойность структуры семантического каркаса города – региональной столицы, обусловлена принципом существования архитектурно-пространственной среды внутри явлений времени и пространства. Слои знаковых систем во времени формируются неравномерно, что зачастую связано с определёнными периодами строительной активности. Один участок архитектурно-пространственной среды может содержать несколько слоёв знаковых элементов, сформированных в разные периоды развития региональной столицы. Часть знаковых систем может утратить материальное воплощение и оставаться в качестве вербально-смыслового контекста: топонимика, городская мифология и т.д. Архитектурная среда города – явление, обусловленное существованием формы и пространства, что, в свою очередь, обеспечивает формирование пространственных слоёв знаковых систем.

В исследовании архитектурно-исторической среды Самарского Поволжья доктор архитектуры Т.В. Вавилонская представляет разработку идентификационной системы этого региона и определяет региональную, городскую и квартальную идентичность наличием ряда «идентификаторов среды» [8, с. 30–31]. Понятие «идентификаторы среды» Т.В. Вавилонская определяет следующим образом: «Идентификаторы представляют собой “стабильные” элементы среды, которые могут сохраняться, транслироваться

или формироваться вновь, обеспечивая её региональное своеобразие»; и выделяет на различных территориальных уровнях приоритетные идентификаторы идентичности среды Самарского Поволжья. Таковыми являются река Волга, городские набережные, «гребень рельефа» (водораздел), террасирование рельефа, ориентация параллельно реке, радиально-концентрическая структура историко-культурного каркаса; каркас архитектурно-исторической среды, характер периметральной и внутриквартальной застройки, типы и морфотипы среды, морфотипы застройки и т.д.» [7, с. 31]. С точки зрения семантических подходов, идентификатор – это уникальный признак, отличие; в то время как знак – это смысл, значение. В рамках исследования архитектурно-пространственной среды городов – региональных столиц, понятие «идентификатор среды» целесообразно рассматривать как совокупность, последовательность знаков региональной столичной семантики. Также целесообразным представляется обозначить неповторимое сочетание знаков региональной столичной семантики, формирующее уникальные региональные смыслы и образы, как «идентификатор региональной идентичности архитектурно-пространственной среды».

В результате анализа был выявлен ряд факторов, влияющих на особенности структуры семантического каркаса региональных столиц:

– *фактор генезиса и исторических особенностей развития*. Генетический фактор выявляет особенности возникновения и развития города, определяет характер его планировочной ткани: города исторические – возникшие до XX века, имеющие в основе градостроительной структуры исторический слой, что оказывает влияние на последующий рост и развитие; города, сложившиеся в XX веке, – их градостроительная структура сформирована преимущественно в эпоху социалистического градостроительства (Ханты-Мансийск, Нарьян-Мар, Магадан и т.д.); существует также город, сформировавшийся как столица в постсоветский период – Магас. Время возникновения и особенности исторического развития определяют характер планировочной структуры и архитектурно-пространственной среды: наличие исторического ядра, территорий застройки советского и постсоветского периодов. Характер планировочной структуры определяет в том числе типологию, структуру, форму и габариты пространств, играющих определённую роль в семантическом сценарии общественной жизни региональной столицы. Почти все российские города – региональные столицы, имеют в своей структуре архитектурно-планировочный слой, сформированный в советский период: типовые градостроительные схемы, типовая унифицированная архитектура не способствуют формированию уникального образа, отражающего региональную идентичность, скорее, даже стирает границы и различия. Многие общественные и административные сооружения возводились по типовым проектам;

– *природно-климатический фактор*. Значительная территория страны определила многообразие природных и климатических зон – от арктических до субтропических. Многообразие видов ландшафта также влияет на градостроительную структуру и архитектурно-планировочные решения в различных регионах страны. Природные объекты – моря, озёра, реки, горы – становятся частью панорамы региональной столицы, символами региона, преобразуются в иконические знаки и вербальные символы;

– *административно-структурный фактор*. Особенности осуществления административно-управленческой функции (в зависимости от типа субъекта Российской Федерации) определяют состав, количество и характер взаимодействия между элементами административной структуры. В архитектурно-планировочной среде города предусмотрено формирование объектов для размещения федеральных органов власти и управленческих структур местного уровня;

– *национально-этнический фактор*. Россия отличается своим этнокультурным многообразием: на территории страны проживает более 190 народностей, обладающих собственными национальными культурными и бытовыми традициями. Во многих случаях данные традиции оказывают влияние и на формирование архитектурно-пространственной среды региона. В процессе сложения архитектурно-пространственной среды применение традиционных приёмов формообразования способствует созданию уникальных образов;

– *экономический фактор*. Производственный и ресурсный потенциал определяет социально-экономическое развитие региона, а следовательно, и характер архитектурно-планировочной среды региональной столицы и её семантические особенности;

– *исторический фактор*. Исторический аспект развития региона и его столицы отражается в архитектурно-пространственной среде, исторически значимые памятники архитектуры становятся архитектурными символами региональной столицы, точкой притяжения туристических потоков.

Для формирования архитектурно-пространственной среды, соответствующей задачам трансляции региональной идентичности, необходимо выявить наиболее эффективные варианты развития семантического каркаса города – региональной столицы. Результат, представленный в виде



Рис. 2. Пространственно-планировочные уровни семантического каркаса города – региональной столицы. Рисунок Ивановой О.А.

структурно-семантической модели, может стать основой сценария формирования или преобразования архитектурно-пространственной среды городов – столиц регионов Российской Федерации.

Семантический каркас архитектурно-планировочной среды города – столицы региона, может рассматриваться на трёх таксономических пространственно-планировочных уровнях – «городском», «ансамблевом», «объектном». Принцип построения каркаса обуславливает иерархичность его уровней и преемственность элементов на данных уровнях (рис. 2).

На «городском», наиболее масштабном уровне семантический каркас города – региональной столицы, развивается в непосредственной зависимости от композиции существующей городской планировочной ткани (в соответствии с предполагаемыми направлениями развития городской структуры). Местоположение города в системе расселения, приоритетные направления его роста и развития, характер композиционной и транспортной сети в значительной степени влияют на структуру семантического каркаса. Как показывает анализ планировочной ткани городов – государственных столиц, значительная концентрация знаков столичной семантики на данном уровне определяется местоположением главных транспортных узлов: вокзалов, аэропортов, въездов в город, являющихся по своей функции порталами – «воротами» в город (знак-функция). Отсюда начинается знакомство с городом и регионом. Для региональной столицы областью концентрации знаков региональной столичной семантики могут также стать зоны вдоль направлений вылетных магистралей.

Важнейшим элементом семантического каркаса региональной столицы является административный центр или несколько центров, где размещены управленческие структуры федерального, регионального и муниципального уровней. Именно на их территориях сосредоточено наибольшее количество знаков региональной столичной семантики. Ансамбли главных административных сооружений

размещаются в центральной части города, имеют обширные площади для проведения масштабных мероприятий, а также зачастую включают крупные мемориальные объекты. В планировочной структуре исторически развивающихся городов, как правило, имеется исторический центр – архитектурно-планировочный слой с максимальной концентрацией объектов знаковых, транслирующих нарративы национально-культурной и региональной идентичности. Очевидным в таких городах видится решение по включению административно-управленческих функций в зону исторического ядра. Но реализация подобных решений в крупных городах не всегда целесообразна: исторический центр часто является центром притяжения туристических потоков, что усложняет сценарную модель архитектурно-пространственной среды и не способствует качественной реализации необходимых функций. Недостаточно эффективным является также вариант дисперсного размещения объектов административно-управленческих структур на большом расстоянии друг от друга: несмотря на отлаженное взаимодействие при помощи электронных систем, необходимость в передвижении чиновников создаёт излишнюю нагрузку на транспортную инфраструктуру. В то же время выделение в городе специальных зон, наполненных исключительно объектами административно-управленческой функции, также негативно сказывается на реализации сценария общественной жизни региональной столицы: локализованные административные центры оказываются выключенными из жизни города в выходные и праздничные дни. Туристические потоки также исключены, если в административном центре нет объектов для их притяжения. Наиболее целесообразным, как показывает практика, является формирование ряда центров с административно-управленческой функцией, в систему которых включены объекты рекреации, озеленения и обводнения, используемые не только чиновниками, но и жителями и гостями города. Важнейшие знаковые ансамбли сооружений и пространств спортивных, культурных, научно-просветительских учреждений, пространств именных скверов, парков, мемориальных комплексов становятся идентификаторами региональной идентичности.

Особую роль в формировании выразительного образа архитектурно-пространственной среды города, наделённого столичным статусом, играют элементы ландшафта. При наличии ярко выраженных особенностей рельефа его элементы становятся знаковыми для образа среды региональной столицы: силуэты гор, рельеф холмов и долин не только используются для построения выразительной архитектурно-пространственной среды, но и выступают в качестве иконических и вербальных знаков-символов. Визуально выразительные, наиболее узнаваемые объекты



Рис. 3¹. Грозный. Триумфальная арка

¹ Все иллюстрации в статье, кроме особо оговорённых, взяты из открытого доступа сети Интернет.

становятся важнейшими идентификаторами региональной идентичности архитектурно-пространственной среды. Огромное влияние на формирование образа архитектурно-пространственной среды оказывает цветовая среда ландшафта – светоцветовой режим и состояние атмосферы, тоновые и цветовые градации озеленения и обводнения, колористическое содержание архитектурной среды и благоустройства (рис. 4).

В данном случае знак-цвет может стать не только частью территориального брендинга региона, но и основой сценария событийных мероприятий региональной столицы: Нижний Новгород – столица рассветов и закатов; Мурманск – российская столица северного сияния и т.д.

Обводнённая территория также не может исключаться из системы знаковых пространств региональных столиц. Использование водной глади для формирования выразительных панорам – классический приём реализации сценарной модели центра многих региональных столиц (Нижний Новгород, Самара, Казань и т.д.). Водная поверхность используется как пространство для эффектных действий (фонтаны, водные завесы и экраны, водные шоу и парад судов и т.д.). Организация территории набережных позволяет подключить к сценарию линейные пространства, отмеченные концентрацией знаков региональной столичной семантики. Как правило, города на территории Российской Федерации возникали и формировались по берегам рек и морей и почти все имеют исторический центр, прилегающий к обводнённой территории. Если нельзя использовать естественное обводнение, целесообразно использование искусственно созданных водоёмов. Реки, озёра, моря, а также объекты архитектурно-пространственной среды и инженерные сооружения, имеющие с ними непосредственную связь (мосты, набережные, монументы, знаковые объекты), становятся символами региональной столицы.

«Ансамблевый» уровень семантического каркаса города – региональной столицы, представлен совокупностью объектов с общим функциональным назначением и композиционной ансамблевой целостностью: площадь или система площадей, главная улица, скверы, участки парков и мемориальных комплексов с наибольшей концентрацией знаков региональной столичной семантики. Крупные комплексы главных административных сооружений в государственных столицах выделяются в ансамбли правительственных центров. В административной структуре региональной столицы такая роль принадлежит объектам региональной администрации (края, области и т.д.) и объектам федерального и местного значения.

Для осуществления функции социальной коммуникации необходимы пространства, обеспечивающие ежедневный функционал и событийные мероприятия: площади перед значимыми административными сооружениями как символическое «пространство власти», площадки для собраний и митингов, линейные эспланады для шествий и парадов,

площадки для масштабных культурно-досуговых мероприятий. Данные элементы городской среды в максимальной степени концентрируют знаки региональной столичной семантики, которые могут иметь характер постоянных или временных (элементы оформления пространства сезонного и событийного характера).

Огромное значение для формирования образа региональной архитектурно-пространственной среды имеют исторические ансамбли сооружений различных функций. Как правило, в силу узнаваемости они являются важными идентификаторами региональной идентичности. При существующих возможностях исторически значимые объекты сохраняют изначальную функцию сооружения (знак-функция), что усиливает их семантическую значимость и ценность в рамках региональной идентичности архитектурно-пространственной среды главного города региона. В других случаях исторические объекты наделяются музейной функцией, что также делает их значимыми элементами семантического каркаса города – региональной столицы.

Промышленно-ресурсный потенциал региона также может повлиять на характер семантического каркаса: значимые не только для региона, но и в масштабе всей страны промышленные предприятия и отрасли могут играть значимую роль в архитектурно-планировочной среде в виде непосредственно архитектурных промышленных ансамблей или в качестве объектов их административной инфраструктуры, размещённых в городской застройке.

«Объектный» уровень семантического каркаса города – региональной столицы, представлен в архитектурно-пространственной среде отдельными архитектурными сооружениями, их элементами и деталями, а также малыми архитектурными формами и элементами благоустройства.

Ведущими элементами «объектного» уровня по степени концентрации знаков региональной столичной семантики



Рис. 4. Здание «Югорской шахматной академии». Архитектор Э. ван Эгераата. Ханты-Мансийск

являются главные административные здания областных и муниципальных управленческих структур. Особый масштабный строй выделяет данные сооружения в среде (знак-масштаб) не только за счёт габаритов самих объектов, но и посредством масштабных пространств перед ними. Архитектурные формы сооружений административной функции отличаются монументальностью объёмов, зачастую выполненных в формах неоклассицизма, что являлось устойчивой традицией советской архитектуры. В подобном случае само административное здание, выстроенное по типовому проекту, не будет являться качественным идентификатором региональной идентичности; это определение, скорее, будет применимо к зданию в контексте с уникальным окружением, фоном, ландшафтом, элементами среды и т.д. Знак-символ и знак-цвет определяются в качестве геральдических элементов, орнаментального оформления, колористики фасадов.

Исторические особенности развития региона, важнейшие события также становятся основой для формирования региональных семантических кодов на «объектном» уровне. Памятники и мемориалы, связанные с историческими событиями, максимально концентрируют знаки региональной столичной семантики не только за счёт архитектурных и

малых архитектурных форм, но и посредством деталей ландшафта и элементов благоустройства.

Этнические и культурно-бытовые особенности населения региона отражаются в формах объектов важнейших для региона общественных зданий и сооружений (знак-форма, знак-символ, знак-функция): региональных представительств, объектов культуры и спорта регионального значения. В этих случаях часто используются традиционные формы архитектуры народного жилища (чум, юрта, изба) (рис. 5), элементы традиционных конструкций, материалы и приёмы регионального зодчества (солнцезрезы, наличники, навесы, деревянные балки, коньки крыш, организация внутреннего двора, открытые галереи и т.д.), а также традиционные приёмы архитектурного декора (рис. 6). Форма традиционных предметов быта, элементы народных промыслов, детали легенд и мифов и другие виды культурного наследия могут стать знаками региональной столичной семантики «объектного» уровня.

Промышленно-ресурсный потенциал на «объектном» семантического каркаса города – региональной столицы, встречается не только в объектах, имеющих непосредственное отношение к определённому произ-



а)

б)

Рис. 5. Формы народного жилища в архитектуре Ханты-Мансийска: а) здание Аэровокзала; б) Музей природы и человека



а)

б)

Рис. 6. Орнаментальный декор фасадов: а) Представительство Ямало-Ненецкого автономного округа. Тюмень; б) Центр семьи «Казань». Казань

водству. Символические изображения элементов промышленной технологии или архитектуры или стилистические отсылки к ним, вербальные и смысловые коды наполняют архитектурно-пространственную среду региональных столиц, делая её неповторимой и узнаваемой. Праздничные и событийные мероприятия сопровождаются оформлением объектов городской среды с определённой семантической нагрузкой. Знаки-символы появляются в среде не только в виде малых архитектурных форм или иконических изображений, в некоторых случаях объёмно-пространственный характер сооружений может иметь семантическую отсылку к соответствующей форме знака. Семантика промышленно-ресурсного потенциала продолжается в вербально-смысловом выражении в топонимике, названиях сооружений и объектов (в том числе и неофициальные названия) (рис. 7).

На «объектном» уровне семантического каркаса города – региональной столицы, знаки столичной семантики могут содержать такие элементы архитектурно-пространственной среды, как малые архитектурные формы, городская мебель и оборудование, муралы, элементы озеленения и освещения.

Влияние факторов на элементы и особенности семантического каркаса города – региональной столицы, на различных пространственных уровнях представлены в таблице 1.

Выводы и заключение

Модель семантического каркаса города – региональной столицы, имеет ряд закономерностей в характере структуры и в системе распределения знаков региональной столичной семантики, возникающих вследствие специфики административно-управленческой сферы регионов Российской Федерации, а также специфические особенности, связанные с иным масштабом развития всех сфер политической, экономической, духовной и социальной жизни регионов в сравнении с городами иного статуса:

- в архитектурно-пространственной среде региональных столиц размещены объекты федеративных, региональных, муниципальных управленческих структур, но наибольшая концентрация знаков региональной столичной семантики наблюдается в семантической зоне региональных объектов;
- региональные столицы, в отличие от государственных столиц, имеют менее развитую структуру функциональных объектов (концентрирующих знаки столичной семантики) следующих сфер:

- а) транспортно-логистическая – меньше транспортных узлов (как правило, в региональной столице размещён один международный аэропорт); б) дипломатическая – в региональных столицах локализовано меньше посольств и представительств; в) политическая – размещение региональных отделений политических партий.

Отличия также связаны с иным семантическим содержанием архитектурно-пространственной среды региональных столиц:

- для образа архитектурно-пространственной среды столицы региона большее значение имеют объекты, транслирующие региональную специфику – объекты промышленной и сельскохозяйственной сферы, объекты, отражающие особенности ландшафта и географического положения, а также архитектурные и градостроительные объекты, отражающие региональную специфику функционального содержания, объёмно-пространственного построения или художественно-образного оформления.

- в архитектурно-пространственной среде региональной столицы ярче проявляются особенности культуры преобладающих в регионе этнических групп населения. В столице знаки столичной семантики несут информацию о стране в целом, об её этническом многообразии, в то время как в столице региона проявляется семантическое поле культуры народов, населяющих данные территории, что позволяет создавать архитектурно-пространственную среду, насыщенную идентификаторами региональной идентичности.

Структура модели семантического каркаса города – региональной столицы, на таксономических уровнях также будет иметь определённую специфику. «Городской» уровень семантического каркаса города – региональной столицы, определяется концентрацией знаков региональной столичной семантики в узлах, означающих въезд в город: застава, транспортный узел, аэропорт, комплексы вокзалов (речных, железнодорожных, автотранспортных). Основным аспектом, определяющим геометрический и структурный характер семантического каркаса, является размещение друг относительно друга и относительно других элементов каркаса исторического центра города (при его наличии) и регионального административного центра. Структура семантического каркаса города – региональной столицы данного уровня, формируется распределением узлов важнейших объектов регионального значения: промышленных, культурно-развлекательных, спортивных, образовательно-просветительских, культовых. Планировочная структура города определяет характер геометрического построения семантического каркаса.



Рис. 7. Вантовый мост «Факел». Салехард

Характер семантического каркаса города – региональной столицы, на «ансамблевом» уровне в большей степени зависит от времени формирования участка застройки и исторического контекста. Параметры объектов и пространств, их взаимное расположение, пропорции и характер композиции в створе плана, панорамы или видовые кадры определяют характер распределения в архитектурно-пространственной среде знаков региональной столичной семантики. В любом случае, как показывает анализ, наиболее качественно и успешно функционируют элементы архитектурно-пространственной среды, сформированные (чаще всего единовременно) как единый ансамбль с четкой композиционной и функциональной увязкой объектов и пространств. Если речь идет об ансамбле административных правительственных сооружений, то в большинстве российских региональных

столиц данные ансамбли сформированы в советскую эпоху, что гарантирует классическую схему пространственной композиции, монументальность и выразительность сооружений, но при этом не обеспечивает уникальность и неповторимость ансамбля. В некоторых городах административные и управленческие структуры размещены в сооружениях исторического центра. В таком случае принцип единого «ансамбля» обеспечивается четкостью границ семантического поля и равномерным распределением знаков региональной столичной семантики в среде.

«Объектный» уровень семантического каркаса города – региональной столицы, характеризуется особенностями более очевидного, нежели на других уровнях, взаимодействия знаков столичной семантики региональной и национальной идентичности. Связано это с регламентами

Таблица 1. Пространственно-планировочные уровни семантического каркаса города – региональной столицы

городской уровень		ансамблевый уровень		объектный уровень	
					
генезис	- Планировочная структура города, ее композиция	знак-форма знак-функция	знак-форма знак-функция	- Наиболее значимые объекты города, детали архитектурных сооружений, элементы благоустройства, характер их объемно-пространственного и планировочного решения	знак-форма знак-функция знак-масштаб знак-символ знак-цвет
	- Приоритетные направления роста планировочной ткани	знак-форма знак-функция		- Стилевые характеристики	знак-символ знак-форма
природно-климатический	- Административный и исторический центры города, их положение в структуре планировочной ткани, относительно друг друга и других важнейших элементов архитектурно-пространственной среды	знак-символ знак-форма знак-функция знак-масштаб	- Важнейшие городские комплексы и ансамбли, характер композиционного построения их планировочной структуры	- Топонимика и названия	знак-символ
	- Композиционно-пространственная структура планировочной ткани, приоритетные направления ее роста относительно элементов ландшафта местности и природных ресурсов территории	знак-форма знак-функция знак-масштаб знак-символ знак-цвет	- Характер композиционного построения планировочной структуры важнейших городских ансамблей в системе ландшафта, характер озеленения и обводнения территории	- Топонимика и названия	знак-символ
	- Панорама города	знак-форма	- Топонимика и названия	- Топонимика и названия	знак-символ
административно-структурный	- Городская топонимика	знак-символ	- Комплексы объектов, формирующих ансамбль административного центра города, их состав, структура, положение друг относительно друга и относительно других элементов ансамбля	- Здания, элементы и детали сооружений административно-управленческой структуры	знак-форма знак-функция знак-масштаб знак-символ
	- Комплексы объектов важнейших административно-управленческих структур, их локация и состав, их положение в планировочной системе города	знак-форма знак-функция знак-символ знак-масштаб	- Комплексы объектов, формирующих ансамбль административного центра города, их состав, структура, положение друг относительно друга и относительно других элементов ансамбля	- Элементы государственной и региональной символики, их размещение, трактовка деталей	знак-цвет знак-символ
национально-этнический	- Планировочная структура, сформированная с использованием традиционных для региона приемов и схем	знак-форма знак-функция	- Значимые архитектурные объекты, отражающие традиционные национальные и региональные приемы построения ансамблей	- Архитектурные объекты, элементы благоустройства и городского дизайна, этнические и культурно-бытовые особенности в отражении объемно-пространственного построения, декора	знак-форма знак-функция знак-масштаб знак-символ знак-цвет
	- Характер расселения	знак-форма знак-функция	- Топонимика и названия	- Топонимика и названия объектов	знак-символ
экономический	- Производственные комплексы, объекты промышленности и с/х, их состав и локация относительно других элементов планировочной структуры	знак-форма знак-функция знак-символ	- Городские ансамбли, связанные с промышленно-производственной сферой, характер их пространственно-планировочной структуры	- Объемно-пространственные формы, отражающие характер региональной промышленно-производственной сферы, названия объектов	знак-форма знак-функция знак-масштаб знак-символ знак-цвет
	- Системы размещения объектов с исторической значимостью в планировочной структуре города	знак-форма знак-функция знак-символ	- Исторические ансамбли, ансамбли и комплексы, тематически или функционально связанные с историческими событиями особенности их пространственно-планировочного построения	- Исторически значимые архитектурные сооружения, элементы и детали, особенности их объемно-пространственного построения	знак-форма знак-функция знак-масштаб знак-символ знак-цвет
исторический	- Пространственно-планировочная структура, ее характер, сложившийся под влиянием исторических событий	знак-форма знак-функция знак-символ	- Топонимика и названия	- Топонимика и названия	знак-символ

и принципами размещения геральдических элементов и знаков в архитектурно-пространственной среде. Флаги, изображения герба Российской Федерации, триколорные выкраски и подсветки, иконические изображения картографических контуров Российской Федерации, визуальные и вербальные знаки семантики государственной власти в архитектурно-пространственной среде региональных столиц соседствуют с аналогичными знаками семантики региональной. На «объектном» уровне данные знаки легко считаются рецепиентами и обеспечивают формирование образов, усиливающих чувство сопричастности к стране и к региону.

В результате проведённого анализа выявлено, что семантический каркас города – региональной столицы, формируется по следующим принципам:

- многоуровневость каркаса: его структура формируется на трёх пространственно-планировочных уровнях – «городском», «ансамблевым», «объектным»;
- таксономический принцип – иерархия и преемственность элементов каркаса на различных его уровнях: любой объект сам может являться знаком на одном уровне и в то же время, содержать знаки другого, менее масштабного уровня;
- многослойность структуры каркаса, обусловленная временными этапами его формирования и сложной пространственной структурой городской среды;
- функциональная обусловленность – зависимость структуры каркаса от функционального назначения объектов архитектурно-пространственной среды

Следовательно, теоретическая модель семантического каркаса столичного города может быть применена для анализа семантических свойств архитектурно-пространственной среды городов – столиц регионов. Применение модели семантического каркаса позволит проанализировать особенности семантического и образного содержания архитектурно-пространственной среды региональных столиц, выявить проблемы, определить возможности и сформировать траектории дальнейших преобразований и развития.

Выявление универсальных перцептивных механизмов познания и формирование на их основе искусственной нейронной сети позволяет использовать её возможности в качестве дополнительного инструмента при создании, реконструкции или трансформации архитектурно-пространственной среды, отвечающей условиям региональной идентичности. Алгоритмы построения структуры семантического каркаса могут быть выражены в виде математической модели нейронной сети (по типу многослойного перцептрона).

Список источников

1. Садовский, В.Н. Основания общей теории систем / В.Н. Садовский. – Москва : Наука, 1974. – 280 с. – Текст : непосредственный.
2. Иконников, А.В. Функция, форма, образ в архитектуре / А.В. Иконников. – Москва : Стройиздат, 1986. – 288 с.

3. Василёва, Т.В. Смысловое наполнение терминов «семантика», «язык», «семиотика» в лингвистике и архитектуре / Т.В. Василёва. – Текст : непосредственный // Наука, образование и экспериментальное проектирование. Труды МАРХИ : Сборник статей : Материалы международной научно-практической конференции Москва, 6–10 апреля 2020 г. – Москва : МАРХИ, 2020. – С. 175–178.

4. Сомов, Г.Ю. Знаковые системы как объект науки: модели «глобальной семиотики» и другие модели для построения семиотики архитектуры / Г.Ю. Сомов. – Текст : электронный // gsomov.com : сайт. – URL: <https://clck.ru/3G6zkz> (дата обращения 09.01.2025).

5. Благовидова, Н.Г. Семантический аспект формирования идентичности архитектурно-пространственной среды новых городов-столиц. Часть 2. Преемственность и идентичность / Благовидова, Н.Г., Иванова О.А. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2024. – № 1. – С. 147–158.

6. Беглер, А. Руководство по созданию и поддержке семантической модели с помощью платформы виртуализации данных АрхиГраф.MDM / А. Беглер, Р. Шебалов. – Текст : электронный. – Екатеринбург, 2022. – 49 с. // trinidad.ru : сайт. – URL: <https://trinidad.ru/files/SemanticModelDesign.pdf> (дата обращения 18.01.2025).

7. Иванова, О.А. Семантика архитектурного образа города-столицы / О.А. Иванова. – Текст : непосредственный // Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и современного развития - 2018 : Материалы международной научно-практической конференции. Тюмень, 21–22 апреля 2018 года. – Тюмень : Тюменский индустриальный университет, 2018. – С. 168–173.

8. Вавилонская, Т.В. Архитектурно-историческая среда Самарского Поволжья : формирование, состояние, концепция устойчивого развития : Автореферат диссертации доктора архитектуры / Т.В. Вавилонская. – Текст : электронный. – Нижний Новгород, 2017. – URL: <https://clck.ru/3G72R8> (дата обращения 20.01.2024).

References

1. Sadovskiy V.N. Osnovaniya obschey teorii system [The Foundations of the General Theory of Systems]. Moscow, Nauka Publ., 1974, 280 p. (In Russ.)
2. Ikonnikov A.V. Funktsiya, forma, obraz v arkhitekture [Function, Form, Image in Architecture]. Moscow, Stroyizdat Publ., 1986, 288 p. (In Russ.)
3. Vasileva T.V. Smyslovoe napolnenie terminov «semantika», «yazyk», «semiotika» v lingvistike i arkhitekture [Semantic Content of the Terms "Semantics", "Language", "Semiotics" in Linguistics and Architecture] In: Nauka, obrazovanie i eksperimental'noe proektirovanie. Trudy MARKhI [Science, Education and Experimental Design. Proceedings of MARCHI], Collection of articles, Materials of the International scientific and practical conference,

Moscow April 6–10 2020. Moscow, MARKhI, 2020, pp. 175–178. (In Russ.)

4. Somov G.U. Znakovye sistemy kak ob'ekt nauki: modeli «globalnoy semiotiki» i drugie modeli dlya postroeniya semiotiki arhitektury [Sign Systems as an Object of Science: Models of "Global Semiotics" and Other Models for Building Semiotics of Architecture]. *gsomov.com, website*. URL: <https://clck.ru/3G6zkz> (Accessed 01/09/2025). (In Russ.)

5. Blagovidova N.G., Ivanova O.A. Semanticheskii aspekt formirovaniya identichnosti arkhitekturno-prostranstvennoi sredy novykh gorodov-stolits. Chast 2. Preemstvennost i identichnost [The Semantic Aspect of the Formation of the Identity of the Architectural and Spatial Environment of New Capital Cities. Part 2. Continuity and Identity]. In: *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo* [Academia. Architecture and Construction], 2024, no. 1, pp. 147–158. (In Russ., abstr. in Engl.)

6. Begler A., Shebalov R. Rukovodstvo po sozdaniyu i podderzhke semanticheskoi modeli s pomosh'yu platform virtualizatsii dannykh ArhiGraf MDM [A Guide to Creating and Updating a Semantic Model Using the ArchGraf.MDM]

Data Virtualization Platform. Ekaterinburg, 2022, 49 p. *trinidata.ru, website*. URL: <https://trinidata.ru/files/SemanticModelDesign.pdf> (Accessed 01/18/2025). (In Russ.)

7. Ivanova O.A. Semantika arkhitekturnogo obraza goroda-stolitsy [Semantics of the Architectural Image of the Capital City]. In: *Arkhitektura i arkhitekturnaya sreda: voprosy istoricheskogo i sovremennogo razvitiya - 2018* [Architecture and the Architectural Environment: Issues of Historical and Modern Development of the 2018], Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Tyumen, April 21–22, 2018. Tyumen, Tyumenskii industrial'nyi universitet [Tyumen Industrial University] Publ., 2018, pp. 168–173. (in Russ.)

8. Vavilonskaya T.V. Arkhitekturno-istoricheskaya sreda Samarskogo Povolzh'ya: formirovanie, sostoyanie, konceptsiya ustoichivogo razvitiya [Architectural and Historical Environment of the Samara Volga Region: Formation, Condition, Concept of Sustainable Development], Doct. Arch. sci. diss. abstr. Nizhny Novgorod, 2017. URL: <https://clck.ru/3G72R8> (Accessed 01/20/2024). (In Russ.)