

## Достопримечательное место: Миусская площадь – площадь просвещения, образования и науки

**Беляева Елена Львовна** (Москва). Кандидат технических наук, советник РААСН, академик РАЕН. Институт геобиосферных исследований (127521, Москва, 12, Анненский проезд. ИГБИ). Эл. почта: igbi@yandex.ru

**Беляев Александр Юрьевич** (Москва). Кандидат технических наук, член-корреспондент РАЕН. Эл. почта: igbi@yandex.ru

*Аннотация.* В статье на примере Миусской площади в Москве, обладающей ценным архитектурно-градостроительным и социокультурным наследием эпохи модерна (конец XIX – начало XX века), показан комплекс проблем и задач, учёт которых необходим для изучения и решения вопросов комплексной регенерации и развития территорий.

Рассмотрено междисциплинарная проблематика и методика сохранения и обеспечения сохранности архитектурно-градостроительного материального и нематериального наследия. Показано, что оба подхода составляют комплексное содержание социокультурной оценки его ценности. Классическая методология градостроительного регулирования в плотно застроенных крупных и крупнейших городах может быть наиболее эффективной при создании в исторических зонах городов комплексных объектов культурного наследия – достопримечательных мест, которые могут включать памятники и архитектурные ансамбли, ландшафтные объекты, а также историческая память, традиции, духовные и нравственные ценности, «дух места» как составляющие «предмета охраны».

*Ключевые слова:* законодательство, исторические зоны городов, «достопримечательное место» как вид наследия, особенности и предмет охраны, социокультурные и социогуманитарные ценности, традиции, преемственность, развитие, благоустройство, духовно-нравственные ценности, просвещение, образование, наука

*Для цитирования.* Беляева Е.Л., Беляев А.Ю. Достопримечательное место: Миусская площадь – площадь просвещения, образования и науки // Academia. Архитектура и строительство. 2026. № 3. С. 79–90. DOI: 10.22337/2077-9038-2026-3-79-90.

## Heritage Site: Miuskaya Square – The Square of Enlightenment, Education, and Science

**Belyaeva Elena L.** (Moscow). Candidate of Sciences in Technology, Advisor of RAACS, Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences. Institute of Geobiosphere Research. E-mail: igbi@yandex.ru

**Belyaev Alexander Yu.** (Moscow). Candidate of Sciences in Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences. E-mail: igbi@yandex.ru

*Abstract.* Using Miuskaya Square in Moscow, with its valuable architectural, urban planning, and sociocultural heritage of the Art Nouveau period (late 19th–early 20th century), as a case study, the article identifies a set of tasks required to address the integrated regeneration and development of such areas.

The case of Miuskaya Square made it possible to comprehensively examine the preservation and safeguarding of tangible and intangible architectural and urban planning heritage, as well as the comprehensive scope of the sociocultural assessment

of its value. It is shown that the conventional methodology of urban planning regulation in densely built-up large cities and metropolitan areas can be most effective when integrated cultural heritage properties classified as heritage sites are established within historic urban areas. Such heritage sites may include individual monuments and architectural ensembles, as well as important protected attributes such as traditions and spiritual and moral values.

**Keywords:** legislation, historic urban areas, heritage site as a category of cultural heritage, character-defining features and protected attributes, sociocultural and socio-humanitarian values, traditions, continuity, development, urban improvement, spiritual and moral values, enlightenment, education, science

*For citation.* Belyaeva E.L., Belyaev A.Yu. Heritage Site: Miussskaya Square – The Square of Enlightenment, Education, and Science. In: *Academia. Architecture and Construction*, 2026, no. 3, pp. 79–90, doi: 10.22337/2077-9038-2026-3-79-90.

### **Актуальность и междисциплинарные вопросы сохранения наследия**

По результатам актуализации на государственном уровне законодательства об охране культурного наследия, градостроительной деятельности и благоустройства, недавно были внесены изменения в Федеральный Закон 73-ФЗ, актуализировались цели, задачи и требования в отношении межотраслевой деятельности по сохранению и обеспечению сохранности историко-культурного и архитектурно-градостроительного наследия в городах при регенерации исторических территорий с использованием механизмов КРТ и ГЧП. Особую актуальность приобрели задачи развития методологии междисциплинарных обоснований проектов сохранения наследия с учётом его архитектурно-градостроительной ценности и социокультурной значимости. Вопросы методики регенерации и благоустройства исторических территорий, доложенные автором на междисциплинарных конференциях и семинарах в институте социологии РАН и в РГГУ, вызвали большой интерес участников, поскольку проблематика остаётся малоизученной как с градостроительных, так и с социологических (социокультурных) позиций, где предмет оценки не определён точно, а само понятие используется широко и не всегда оправданно. Как представляется, рассматривать проблематику стоит – на практическом материале, понятном для градостроителей, историков, социологов и культурологов в силу большей объективности и аргументированности выводов.

Хорошим примером для исследования является Миусская площадь в Москве, на которой расположен комплекс зданий РГГУ и, соответственно, можно было ожидать, что многие поколения социологов её знают и любят. Этот пример был удобен тем, что ранее «ИГБИ» участвовал в обосновании и проекте сохранения объекта культурного наследия (ОКН) Сквер на Миусской площади (2018–2019; ООО «ПБ КРИС» – ООО «ИГБИ») и была возможность использовать его результаты. «Сквер», признанный произведением садово-паркового искусства, сегодня является частью исторически и эволюционно сложившейся функционально-планировочной и архитектурно-пространственной организации исторической Миусской площади, ограниченной улицами: Лесной, 1-ой Миусской, 4-ой Миусской (ныне Чаянова), Александро-Невской (ныне

Александра Невского), где в значительной мере сохраняются архитектурно-историческое наследие, восприятие среды как исторической и особый «дух места», связанный с традиционными функциями застройки – просвещения, образования, науки. Традиции и «дух места» являются важнейшими социокультурными и историко-культурными явлениями – вопрос обсуждался с преподавателями, студентами и жителями района. Ответ был отрицательный – мало знали об истории места.

Отчасти это можно объяснить тем, что период создания площади относится к рубежу XIX–XX веков – периоду смены мировоззрений, переоценки ценностей, войн и революций, социальных и культурных потрясений, которые не щадят не только поколения и общество в целом, но и каждого человека, который объективно является участником исторического процесса. Вызывало удивление – почему уникальному социокультурному наследию данного места, которое объективно является «знаковым» для отечественной интеллигенции, истории просвещения, народного образования и воспитания, местная научная и педагогическая общественность не уделяет должного внимания.

Даже музей имени Цветаева, расположенный в здании РГГУ и имеющий отдельный вход с улицы Чаянова (филиал Музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина), мало посещаем, несмотря на то, что в нём представлена прекрасная экспозиция скульптуры и древнего искусства. В некоторых учреждениях, расположенных в зданиях и на территориях, имеющих статус объектов культурного наследия, есть свои музеи (например, в Институте прикладной математики им. М.В. Келдыша), но они доступны лишь для специалистов. В целом здесь можно констатировать, что социокультурная ценность Миусской площади практически не изучается и, соответственно, не пропагандируется, при том что площадь была задумана как «Площадь Просвещения» и включает не только архитектурно-градостроительное, но также исторические, социальные, культурные и духовные ценности.

Следует учитывать, что по данным Департамента культурного наследия города Москвы на июль 2026 года в рассматриваемых границах расположены исторические здания и территории, признанные объектами культурного наследия и ценной градостроительной среды. В исторических границах

Миусской площади конца XIX – начала XX века расположены: ОКН федерального значения – «Здание института биологической физики, в котором 22 апреля 2022 года Ленину Владимиру Ильичу была сделана рентгеноскопия грудной клетки в связи с предстоящей операцией по извлечению пули»; «Здание "Университета Шанявского", в котором в 1919 г. Ленин Владимир Ильич дважды выступал»; ОКН регионального значения «Сквер на Миусской площади»; «Клуб имени Зуева»; «Московское Промышленное училище в память 25-летия царствования Александра II [с 1923 годы – Московский химико-технологический институт (1898–1903, арх. М.К. Геппенер)], И.А. Иванов-Шиц»; «Миусская электрическая трамвайная подстанция» (1904, арх. А.И. Рооп), а также исторически ценные градоформирующие объекты: «Городской родильный дом (приют) А.А. Абрикосовой» (1906, 1927, арх. И.А. Иванов-Шиц), «Городское начальное училище имени императора Николая II (с оградой)» (1910–1913, арх. А.И. Рооп), «Мужское ремесленное училище им. А.П. Шелапутина» (1900-е, арх. Р. И. Клейн) и ОКН регионального значения «Ансамбль Миусского трамвайного депо» (1874, 1908–1910, 1930, арх. Н.К. Жуков, М.Н. Глейник, инж. Н.А. Сытенко, инж. В.Г. Шухов).

#### Исследования для обоснования включения в реестр объектов наследия «достопримечательное место»

Для сохранения историко-культурного наследия Миусской площади в целом, в том числе его архитектурно-градостроительной и социокультурной составляющих, для планирования градостроительной деятельности и комплексного благоустройства не отдельных объектов, а территории в целом определяющую роль играет правовой статус места, который должен устанавливать общие подходы, задачи и методы сохранения и современного использования наследия исходя из действующего законодательства и градостроительных регламентов объектов и территорий, обеспечивая сохранение и сохранности «предмета охраны» при современном использовании и «вовлечении наследия в хозяйственный оборот».

Градостроительный анализ Миусской площади в её исторических границах показывает, что особого охранного статуса

историческая площадь и ансамбль эпохи модерна не имеют, объектами культурного наследия не являются. Будучи расположенной в границах Камер-Коллежского вала, рассматриваемая территория входит в границы «объединённой охранной зоны памятников истории и культуры» исторической части города. При этом статус «объединённой охранной зоны» вряд ли можно считать работающим, судя по современной застройке противоположной стороны исторической Лесной улицы. По мнению авторов, для того чтобы реализовать комплексный подход к сохранению и обеспечению сохранности историко-культурного наследия Миусской площади при современном использовании целесообразно присвоение ей статуса ОКН регионального значения «достопримечательное место». Обоснования данного предложения предполагали выявление, обобщение и научный анализ сведений, фактов и особенностей Миусской площади, которые могут быть основаниями для придания статуса, приводятся ниже.

#### Анализ библиографических источников

Выполненный анализ библиографических источников показал, что история местности Миусы, расположенной к северо-востоку от Камер-Коллежского вала, – древняя, но несмотря на близость к Тверской заставе и Тверской-Ямской улице, территория Миусской площади, со всех сторон окружённая слободами, долго оставалась незастроенной и не благоустроенной (рис. 1). Практически до конца XIX века здесь размещался «лесной рынок», где велась торговля лесом для стройки, и только в конце столетия начинается «градостроительное освоение».

Согласно [1], численность населения Москвы в ту пору увеличилась с 400 тыс. чел. в 1861 году до 1 млн чел. к началу XX века и затем, к 1917 году, – до 1,8 млн чел. Демографический бум обычно связывают с отменой крепостного права, строительством крупнейшего в Европе железнодорожного узла и с притоком на рынок труда сельского населения. Вследствие ускоренного экономического роста, строительства в городе многочисленных предприятий различных отраслей промышленности, коммунального хозяйства, развития банковского,



Рис. 1. Фрагменты исторических карт Москвы (источник: Отдел картографии РГБ): а) Рудольфовский план. 1848 год; б) Хотевский план. 1852 год; в) Захлыстовский план. Сущёвская часть. 1906 год; г) Кушнерёвский план. 1916 год

страхового и торгового бизнесов в Москве сложился огромный дефицит кадров, имеющих необходимую подготовку, образование и приемлемый уровень культуры для участия в производстве и проживания в городских условиях.

Как следует из библиографических источников начала XX века [2; 3], острой проблемой для Москвы была неразвитость её социальной сферы и благоустройства. Социальная инфраструктура не могла обеспечить требования экономики в условиях высокой концентрации населения и низкого уровня жизни. Существовал огромный недостаток жилья, учреждений здравоохранения, социальной защиты, просвещения, образования и культуры. В рассматриваемый период жилищное строительство велось активно и были построены многочисленные «доходные дома», в том числе в окружении Миусской площади, строилось жильё для рабочих, появились «коммунальные квартиры». Бывшие крестьяне, приехавшие в Москву, были не только бедны, но и неграмотны, их необходимо было научить читать и писать, дать начальное образование и обеспечить профессиональную подготовку – требовались подготовка учителей и преподавателей средних учебных заведений и ВУЗов. Сложилась острая потребность в кадрах высшей квалификации для производства, системы управления, образования, здравоохранения, социальной защиты, сельского и коммунального хозяйства, а также для науки, техники и культуры.

Социально-экономическая ситуация в России и в Москве осложнилась после поражения в русско-японской войне, за ней последовала череда восстаний и революций. Накануне Первой мировой войны стала очевидной необходимость переустройства экономики, формирования нового гражданского общества, что становилось факторами обороноспособности и безопасности государства. В упомянутых источниках [2; 3] приводятся многочисленные сведения о деятельности городских властей, Московской городской управы и Московского архитектурного общества, которые активно участвовали в обсуждении и решении острых социальных проблем города. В гражданском обществе в целом, и в архитектурном сообществе, в частности, присутствовало понимание важности личного участия в социально-значимых проектах, выполнявшихся для Москвы (И.П. Машков, И.А. Иванов-Шиц, М.К. Геппенер, Р.И. Клейн, Н.А. Эйхенвальд, В.М. Васнецов, А.Н. Померанцев и др.). Глубокий, детальный и эмоциональный анализ состояния и особенностей архитектуры и градостроительства Москвы на рубеже XIX–XX веков даёт М.В. Нащокина в предисловии к монографии «Архитектура Москвы эпохи модерна в творческих биографиях зодчих» [5], изданной в 2023 году.

Известно, что северная и северо-восточная части Москвы развивались быстрее других её районов, особенно после того, как у площади Тверской заставы был построен Александровский вокзал (позже переименованный в Смоленский, а затем – в Белорусский). Строился Савёловский вокзал: построены путевое хозяйство, депо, ускоренно развивались производства и склады, ориентированные на значительные

грузовые и пассажирские перевозки. Быстро развивались Сущёвская часть Москвы и историческая местность «Миусы», однако район, расположенный поблизости от площади Тверской заставы, долго не застраивался и не благоустраивался, хотя строительство здесь планировалось давно. Поскольку в окружении Миусской площади строилось большое количество доходных домов, было принято специальное постановление Московской городской думы и введён запрет на строительство на площади жилья, поскольку здесь предполагалось размещение исключительно общественных зданий.

Первым на Миусской площади в 1878 году у Лесной улицы строится «Парк конно-железных дорог», по городу прокла-



Рис. 2. Конно-трамвайный парк. Историческая фотография (источник: Альбом зданий, принадлежащих Московскому городскому общественному управлению. Москва : Фототипия П.П. Павлова, 220 с.)



Рис. 3. Храм св. Александра Невского. 1917 год (источник: [8])

дываются рельсы для конки, и с этого собственно начинается история городского общественного транспорта Москвы. Уже в начале XX века рядом строится электроподстанция и прокладывается сеть маршрутов для электрического трамвая. Конный парк развивается и реконструируется под трамвайное депо, которое просуществовало почти 100 лет (рис. 2). Впоследствии здесь размещается троллейбусный парк, а не так давно его здания и территория приспособлены под торговый развлекательный центр.

Строительство и благоустройство на Миусской площади планировались давно – с середины 1870-х годов, поскольку её местоположение было чрезвычайно выгодным для использования под городские нужды благодаря непосредственной близости к Тверской-Ямской, Триумфальной площади, к Тверской улице и соответственно к центру города – Кремлю. На рубеже XIX–XX веков по рекомендации Московской епархии на площади планируется размещение огромного храма св. Александра Невского. Храм должен был строиться в ознаменование отмены крепостного права Александром II на народные пожертвования. До этого было рассмотрено множество вариантов его местоположения и архитектурных проектов, подробно об этом можно прочитать в известной книге «Сорок Сороков» [8], но в итоге был принят вариант, разработанный академиком архитектуры А.Н. Померанцевым

по эскизу В.М. Васнецова (рис. 3). Вместимость храма должна была составить 5000 чел., а размеры приближались к размерам Храма Христа Спасителя на Волхонке. Планировалось, что огромный храм станет основой архитектурной композиции и ансамбля Миусской площади, которая постепенно будет обстраиваться учебно-образовательными, просветительскими и научными учреждениями.

Фактически Миусская площадь и прилегающие кварталы начинают планироваться на рубеже XIX–XX веков [5–7] после того, как был построен Александровский вокзал, благоустроена площадь Тверской Заставы, на Лесной заработал конно-трамвайный парк. Первоначальная пространственно-планировочная роль Миусской площади при этом снизилась, тем не менее как единое функционально-планировочное образование она продолжала занимать большую территорию между Тверской-Ямской, Бутырским и Суцёвским Валом и Новослободской улицей.

Согласно [6; 7] в конце 1890-х были разработаны и утверждены: планировка Миусской площади, ставшая основой её архитектурно-градостроительного ансамбля, сеть улиц и переулков, названных Миусскими, и границы кварталов. Во внутренней планировочной структуре площади доминировала центральная часть – собственно площадь, расположенная на расстоянии трёх кварталов к востоку от Тверской-Ямской ули-



Рис. 4. Фотофиксация исторических зданий – ОКН, на Миусской площади. Фотографии Е.Л. Беляевой. 2026 год: а) бывший Дом городских училищ в память 25-летия царствования императора Александра II. Архитектор М.К. Геппенер. 1899–1890 годы; б) бывшее Шелапутинское училище на территории РХТУ им. Менделеева. Архитектор Р.И. Клейн. 1902–1903 годы; в) здание бывшего Московского промышленного училища. Архитекторы М.К. Геппенер и И.А. Иванов-Шитц. 1898–1903 годы; г) здание бывшего Московского Народного университета имени А.Л. Шанявского. Архитекторы И.А. Иванов-Шитц и А.А. Эйхенвальд. 1912 год; д) комплекс зданий бывшего Физического института. Архитекторы А.Н. Соколов и А.А. Эйхенвальд. 1914–1917 годы; е) здание родильного приюта А.А. Абрикосовой. Архитектор И.А. Иванов-Шитц. 1903–1906 годы

цы. Площадь имела форму прямоугольника, вытянутого вдоль оси запад-восток. В 1897 году императором Николаем II было лично утверждено местоположение храма: на площади – в её западной части, и сквера – в восточной. На сегодняшний день внутренняя планировка в исторических границах Миусской площади по улицам Лесная, 1-я и 4-я Миусские (ныне Чайнова), Александро-Невская (ныне Александра Невского) сохраняется. Только в самом конце XIX – начале XX века по решениям Московской городской управы на Миусской площади начинают предоставляться участки для размещения учебно-образовательных и научных учреждений, в составе которых присутствовали образовательная и просветительная функции. На рисунке 4 представлены современные фотографии наиболее значимых исторических построек на Миусской площади начала XX века.

В монографии Рапутова [7] приводятся перечни построек и схемы по периодам застройки Миусской площади, причём как важный факт отмечается, что ко времени закладки храма в 1913 году здания и сооружения в основном уже были построены. В этой работе приводится анализ особенностей архитектурно-градостроительного ансамбля Миусской площади, как площади «эпохи модерна». Важнейшими принципами создания площадей этого периода, в том числе Миусской площади, Рапутов считает чёткую планировочную структуру и последующую свободную застройку выделенных кварталов по принципу «выставки» при регламентированной высоте зданий (в данном случае это 17 м). Рапутов приводит схемы композиции ансамбля и показывает, что главная композиционная ось ансамбля (запад–восток) соединяла храм и главный вход в здание Московского городского промышленного училища имени Александра II (ныне главный корпус РХТУ им. Д.И. Менделеева), поперечная ось соединяла 3-ю Миусскую улицу (ныне ул. Фадеева) и Миусский переулок пешеходной дорожкой, проходящей вдоль западной границы сквера.

Точных сведений о том, когда было выполнено благоустройство на улично-дорожной сети и территориях в рассматриваемых границах не обнаружено. Данных, о том, что благоустройство полностью было выполнено ко времени завершения работ

по храму к концу 1917 года, тоже нет, однако это достоверно известно. Судя по историческим фото, благоустройство выполнялось застройщиками индивидуально в границах участков, предоставленных для размещения объектов. Известно, что в 1914 году был благоустроен сквер – высажены аллеи лип, проложены дорожки, площадки, устроены цветники.

Источники утверждают, что храм св. Александра Невского построенный к концу 1917 года, не был завершён отделкой и впоследствии стал быстро разрушаться. Не удалось найти приемлемый вариант его использования под другие функции, и он был разобран в 1954 году [8]. Из числа построек, первоначально входивших в состав ансамбля Миусской площади в начале 1920-х годов, было разобрано здание известного Археологического института Археологического общества Москвы (1914) [9].

Краткий обзор основных сведений и фактов, касающихся истории места, ценности архитектурно-градостроительного ансамбля, памятников архитектуры, авторов построек, приводится в аналитической работе [10]. Для анализа архитектурной ценности исторических зданий на Миусской площади, их принадлежности авторам и стилям автор использовал сведения из монографии [5].

При сравнении исторических карт начала XX века, Публичной кадастровой карты Росреестра, проведении натурных обследований в 2026 году автором было установлено, что местоположение и историческая планировочная структура архитектурно-градостроительного ансамбля площади в целом сохраняются, включая первоначальные границы Миусской площади, трассировку бывших Миусских улиц и переулков. Исторические границы участков, предоставленных под застройку незначительно изменились при благоустройстве советского периода.

В рассматриваемых границах территория в первоначальных исторических границах Миусской площади используется органично, за исключением – территории ОКН «Сквер на Миусской площади» (рис. 5). На этом рисунке показан фрагмент карты культурного центра Москвы 2024 года, где в качестве объекта туризма обозначен только памятник Фадееву.



а)



б)



в)

Рис. 5. Сквер на Миусской площади: а) фрагмент Публичной кадастровой карты; б) вид на памятник В.М. Фадееву; в) исторический сквер. Вид на б. университет Шанявского

В качестве научно-обоснованных границ достопримечательного места «Миусская площадь», подтверждённые библиографическими и картографическими источниками, натурными обследованиями предлагается принять границы, соответствующие первоначальным историческим границам Миусской площади – вдоль линий застройки улиц Лесная, 1-я Миусская, Чайнова, Александра Невского. Границы нанесены на Публичную кадастровую карту и показаны на рисунке 6. Далее на рисунке 10 будут представлены материалы фотофиксации застройки и визуальных раскрытий по границам выявленного ОКН «достопримечательное место».

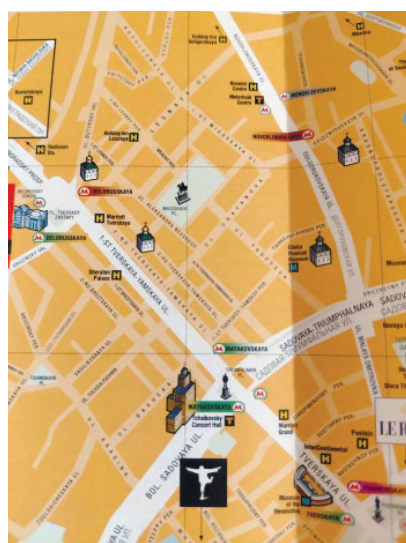
### Нематериальное наследие и традиции Миусской площади

Выборный для исследования объект – Миусская площадь, которая создавалась на рубеже XIX–XX столетий как «Площадь просвещения», известна именами выдающихся учёных и исторических личностей своего времени, для которых социокультурные и духовные ценности – просвещение, образование, отечественная история и православие – имели огромное значение в их научной, гражданской, общественной деятельности, в благотворительности и даже судьбе. По-существу, данное место стало местом зарождения современных отечественных традиций народного образования и культуры, ориентированных на широкие массы населения и на достоинство человека. Это актуально в наше время и требует особенно бережного отношения к традиционным ценностям тех лет, и к их использованию в образовании и воспитании. Таким образом, историко-культурное наследие Миусской площади является наглядным и редким примером значимости «нематериального» наследия исторического места, основанием для передачи традиционных ценностей просвещения, образования будущим поколениям.

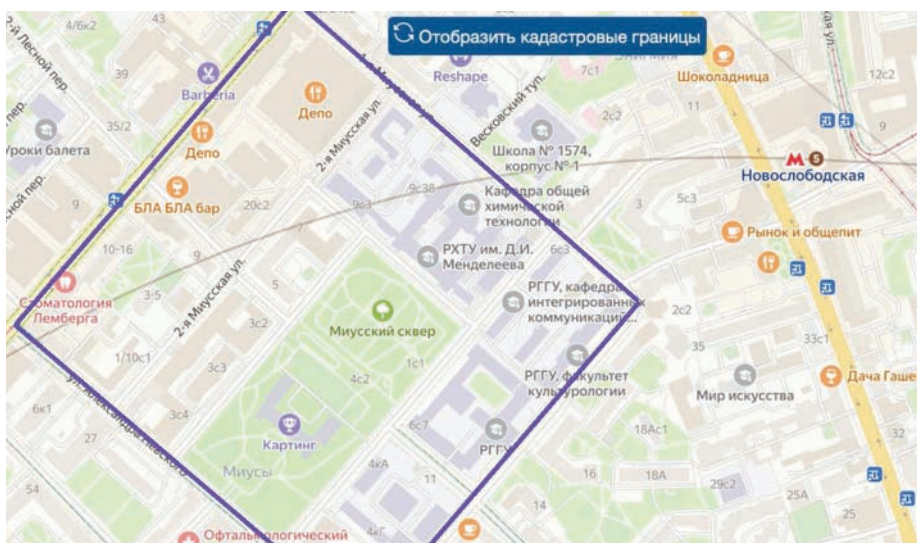
На памятных досках и в материалах историко-градостроительного опорного плана Москвы приводится минимум сведений

о реальной ценности нематериального наследия. Сведений о годах постройки, фамилиях архитекторов и выдающихся политических деятелей совершенно недостаточно для отражения социокультурной ценности наследия, для сохранения традиций и воспитания будущих поколений. Существует связь между сохранностью материального и нематериального наследия. Даже отдельные изменения функционального назначения исторических зданий часто могут стать необратимыми для сохранности объекта культурного наследия и его социокультурной ценности. Примеры недоучёта ценности нематериального наследия можно наблюдать при обследовании территории (бывшее трамвайное депо, Родильный приют им. Абрикосовой). Необходимо выявление и сохранение основных исторических объектов, составляющих материальное наследие площади, при принятии решений по его современному использованию. Принципиальное значение здесь имеет сохранение первоначальных функций объектов культурного наследия и ценной градостроительной среды, связанных с образованием и наукой. На Миусской площади должны развиваться просветительская, образовательная и научная деятельность, студенческая жизнь, традиции которой должны передаваться от поколения к поколению. Необходима музеефикация наследия и внутренних (городской и местный) туризм. Для этого следует продолжить междисциплинарное изучение и обобщение истории Миусской площади, в том числе в советские времена.

Чрезвычайно важное и междисциплинарное значение имеет изучение истории образовательных процессов в Народном университете Шанявского, впоследствии знаменитой ВПШ, в Менделеевском институте, созданном на базе городских училищ, ИПМ РАН, продолжающем историю бывшего физического института, и других учебных и научных учреждений. Ценности Миусской площади как достопримечательного места, это не только ценные знания, но и нравственные ориентиры для исследователей и молодёжи. В статье приводятся только самые общие сведения и факты по отдельным объектам и территориям



а)



б)

Рис. 6. Границы Миусской площади: а) фрагмент плана культурного центра Москвы. 2024 год; б) предлагаемые границы ОКН достопримечательное место «Миусская площадь – площадь просвещения, образования и науки»

историко-культурного наследия, но они подтверждены картографическими, библиографическими источниками и проведёнными натурными обследованиями. Для уточнения сведений и научного анализа дополнительно рекомендуется использовать источники [4-11]. Возможно дополнительный материал могли бы дать археологические изыскания в районе утраченных храма св. Александра Невского и Археологического института.

Анализ источников показывает, что при всех различиях в специализации учебно-образовательных заведений, построенных на Миусской площади, в начале XX века общим было то, что при их создании предполагались доступность, приобщение к культуре, образованию, научно-техническому прогрессу. В итоге сформировавшийся на Миусской площади особый «дух места» воспитывал желание работать и учиться, участвовать в общественном прогрессе. Выдающийся пример решения поставленной цели доступности образования – известный на всю Россию Народный университет им. А.Л. Шанявского, история которого описана в работах С.К. Романюка [4], А.А. Овсянникова «Миусская площадь, 6» [11].

#### Методические вопросы придания статуса «достопримечательного места»

Нормативной методики, пригодной для проектирования достопримечательных мест в плотно-застроенных истори-

ческих зонах крупных городов, нет. Всякий раз взявшись за такую работу авторам предстоит обосновывать и формировать подходы к выявлению и оценки ценности наследия «предмета охраны» и границ достопримечательного места. В необходимости учитывать «особенности» места путём междисциплинарного анализа авторы убедились на примере Миусской площади. Прежде всего, следует оценить, насколько проблемы и задачи сохранения историко-культурного наследия предлагаемого ОКН сочетаются со статусом «достопримечательного места» и соответствуют ныне актуализированному закону «Об объектах культурного наследия» 73-ФЗ, в редакции от 10.06.2026 года касающемуся этого вида наследия. Анализ особенностей данного вида наследия содержится в статье Э.А. Шевченко [12], в которой методические проблемы организации достопримечательных мест рассматриваются на примере малых исторических городов и поселений. О методических и методических требованиях по включению «достопримечательных мест» в реестр «выявленных» объектов культурного наследия с учётом уточнений, содержащихся в Постановлении Правительства Москвы № 548 от 26.08.2015.

Главными методическими проблемами и задачами организации «достопримечательных мест» в Москве является выявление их «особенностей», которые являются основанием для придания статуса и, соответственно, должны сохраняться

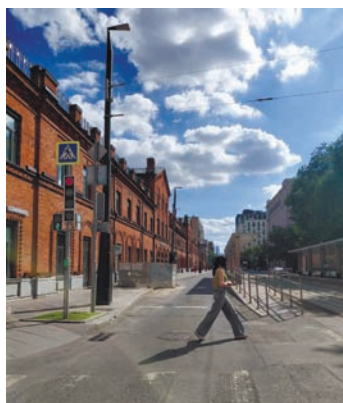


Рис. 7. Фотофиксация видов застройки и визуальных раскрытий по границам предлагаемого ОКН. Верхний ряд – виды по улице Чацкого. Нижний ряд – виды со стороны Лесной улицы

при регенерации, реконструкции, благоустройстве и современном использовании объектов и территорий. Ценности материального и нематериального наследия определяют содержание «предмета охраны» и установление границ достопримечательного места. Очевидно, содержание и методика подобных обоснований должна быть междисциплинарной и неизбежно будет отличаться не только в разных исторических городах, но и в разных исторических зонах одного города. Иногда это связано с особенностями информационной базы городов и районов, наличием и доступностью архивов, библиографических источников и открытых ресурсов. В работе [12] говорится о методических трудностях обоснования и утверждения предмета охраны и границ в исторических поселениях и малых городах.

В Москве, крупных и крупнейших городах на плотно застроенных территориях исторических зон задачи оценки ценности наследия, выявления «предмета охраны» и обоснования границ достопримечательных мест при наличии доступной градостроительной и кадастровой информации, историко-градостроительного опорного плана выглядят проще, но в тоже время бывают сложнее из-за множественности и доступной информации и необходимости её учёта в рамках общей концепции комплексной оценки наследия, а затем проекта придания статуса ОКН. При выявлении и комплексной оценке ценностных параметров исторических территорий плотно застроенных исторических городов оценка в любом случае должна определяться границами современных и исторических элементов планировочной структуры, морфотипов исторической застройки, границами территорий памятников архитектуры и архитектурных ансамблей с учётом ценности ландшафтного и нематериального наследия и защитных зон. В границы «достопримечательных мест» должны включаться памятники истории и культуры с прилегающими территориями и архитектурно-градостроительные ансамбли, имеющие статус ОКН.

В некоторых случаях, как на Миусской площади, при оценке ценности наследия должны учитываться дополнительные факторы, например, социокультурное значение, включая социальную, гуманитарную и духовную составляющие, выявленные по результатам архивных, картографических и библиографических источников. На рисунках 8 и 9 представлены модели, отражающие особенности и «предмет охраны» материального и нематериального наследия Миусской площади. В отдельных случаях дополнительно в границы должны включаться объекты и территории, необходимые для формирования инфраструктуры «достопримечательного места» – музеефикации, просветительской работы, организации туризма и отдыха, однако, в основном, возможности обслуживания необходимо изыскивать за счёт «вовлечения» в хозяйственный оборот объектов и территорий, не являющихся ценными.

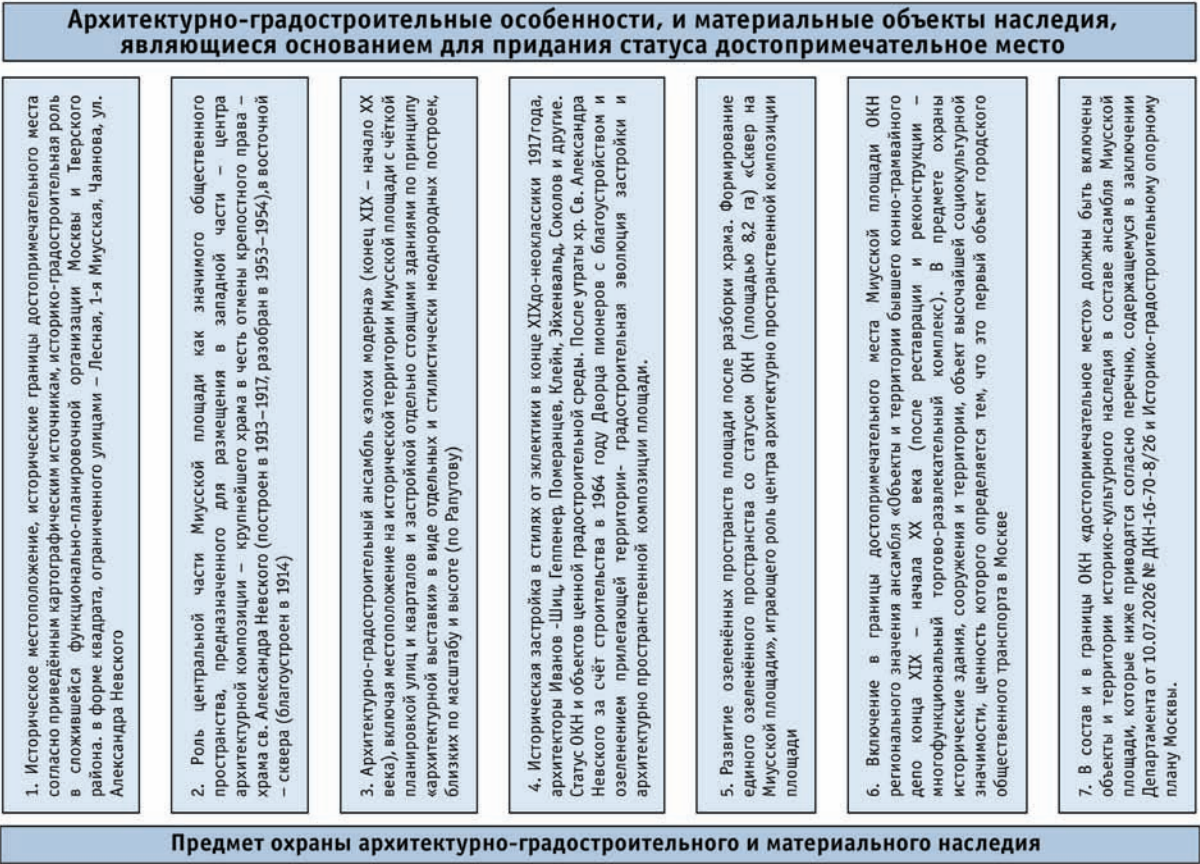
Таким образом, исходя из выполненных исследований с учётом историко-культурных и архитектурно-градостроитель-

ных особенностей Миусской площади предлагается включить в реестр выявленных объектов со статусом ОКН регионального значения «достопримечательное место» территорию в исторических границах Миусской площади, показанной на геодезических планах конца XIX – начала XX века, учитывая, что рассматриваемая историческая территория, ограниченная улицами Лесная, 1-я Миусская, Чаянова, Александра Невского, на том основании того, что до сих пор она выполняет целевые функции периода создания, связанные с просвещением, образованием и наукой и, несмотря на заметную градостроительную эволюцию в этих границах, остаётся единым функционально-планировочным образованием.

Натурные исследования показали, что в настоящее время сохранилась архитектурно-пространственная и ландшафтная организации площади в целом и элементов её улично-дорожной сети, но главное – в основном сохраняется функциональное назначение большинства построек, связанных с просвещением, образованием и наукой конца XIX – начала XX века, которые являются основой исторического архитектурно-градостроительного ансамбля Миусской площади, не имеющего статуса ОКН и который сформировался в начале XX века как «Площадь просвещения», относится к «эпохе модерна» в градостроительстве и архитектуре (Л.Б. Рапутов, Т.Ф. Саваренская, М.В. Нащокина [5–7]). Обследования показали, что архитектурно-градостроительный ансамбль Миусской площади сегодня включает здания и территории, значимые с точки зрения социальной истории места, истории благотворительности, касающиеся бывшего независимого Народного университета им. А.Л. Шанявского, бывших городских училищ (Александровского, Николаевского, Промышленного, Шелапутинского, бывшего Физического института Научного общества, где помимо исследовательской также осуществлялась образовательная и просветительская деятельность. Назначение и функциональное использование исторических учебных зданий, вошедших в состав современных университетов – имени Менделеева и РГГУ – сохранилось.

В перечне охраняемых видов наследия Миусской площади как достопримечательного места в предлагаемых границах должны быть учтены входящие в национальный реестр ОКН памятники истории и культуры с прилегающими территориями – сквер в центре площади, объекты ценной градостроительной среды, входящие в реестр, но предлагается также дополнительное включение в реестр архитектурно-градостроительных ансамблей исторической площади и трамвайного депо. Основаниями для этого являются сохранившаяся историческая планировка, пространственная композиция, сохранившееся функциональное использование исторических зданий – ОКН, связанное с просвещением, образованием и наукой, а также функциональное использование, планировочная, ландшафтная организация и благоустройство ОКН «Сквер на Миусской площади», исторические традиции и «дух места».

В «предмете охраны» необходимо отразить, что история Миусской площади и её застройки связана с именами вы-



дающихся учёных, благотворителей и меценатов, деятелей государственного и муниципального управления и научных обществ, Архитектурного общества Москвы, объединявшего выдающихся архитекторов «эпохи модерна», которые приняли активное участие в застройке Москвы этого периода [5–7; 9; 11]. По-видимому именно на Миусской площади активно формировалась передовая отечественная интеллигенция, национальные традиции просвещения, образования, науки и культуры, в формировании которых приняли участие выдающиеся учёные – И.В. Вернадский, К.А. Тимирязев, С.И. Вавилов, В.Т. Рот, П.П. Лазарев, А.О. Ковалевский, А.В. Чайнов, И.Е. Забелин, А.И. Чупров, И.В. Цветаев, государственные и общественные деятели – А.Д. Сперанский, П.А. Столыпин, А.С. Уваров, графиня П.С. Уварова; известные издатели – братья М.В. и С.В. Сабашниковы. Известна последующая связь этого места с выдающимися советскими государственными деятелями – В.И. Лениным, И.В. Сталиным, М.И. Калининым, а впоследствии – с деятельностью коммунистического интернационала и всемирно известной ВПШ (ныне РГГУ). Таким образом, все факторы, составляющие «нематериальное наследие» и социокультурное наследие и определившие духовно-нравственные ценности традиции и особый «дух» места Миусской площади как «Площади просвещения, образования и науки» должны быть учтены при сохранении её наследия.

#### **Современная роль ОКН «Сквер на Миусской площади»**

Площадь ОКН «Сквер на Миусской площади» согласно паспорту памятника ОКН составляет около 4,2 га. При анализе архивных картографических и библиографических данных подтвердились местоположение, границы и сохранность центральной части исторической планировки Миусской площади. После утраты храма св. Александра Невского, который был центром архитектурно-пространственной композиции на месте храма в 1964 году был построен Дворец пионеров Краснопресненского района (арх. Ю. Шеввердяев), в 1974-ом была благоустроена и озеленена прилегающая территория. В дальнейшем, в течении полувека в процессе градостроительной эволюции площади за счёт создания в её центре крупного озеленённого пространства, объединившего территории исторического сквера и бывшего дворца пионеров с исторической планировкой, известным памятником Фадееву и возрастными насаждениями, произошла частичная компенсация утраченного элемента ансамбля – храма за счёт формирования доминирующего композиционного элемента – сквера, который сегодня занимает всю центральную часть площади (см. рис. 5, 6).

Ранее на рисунке 7 обобщались материалы маршрутных исследований, фотофиксации застройки и территорий визуальные раскрытия по границам территории, предлагаемой для придания статуса «достопримечательное место» августа 2026 года. Также необходимо продолжить натурные обследования объектов и территорий, в том числе историко-культурные

исследования, которые проводились автором в 2018–2020 годах при проектировании ОКН «Сквер на Миусской площади». Особенности рассматриваемых озеленённых территорий, выявленные при натурных обследованиях, архивные документы и материалы подтвердили историко-архитектурную, историко-ландшафтную и социокультурную ценность объектов и территорий в заявленных границах, и данный объект наследия рекомендуется для включения Миусской площади в её исторических границах в реестр выявленных ОКН со статусом «достопримечательное место».

#### **Заключение**

Опыт исследований, проведённых в Москве на Миусской площади, показывает, что современным инструментом сохранения архитектурно-градостроительного и нематериального наследия может стать придание статуса территории «достопримечательное место», который позволяет использовать междисциплинарные подходы и осуществлять комплексное планирование, проектирование и межотраслевую деятельность по сохранению и современному использованию наследия. На примере Миусской площади установлено, что статус «достопримечательное место» не подменяет статуса отдельных памятников или архитектурно-градостроительных ансамблей, расположенных в границах исторических территорий, но совершенно необходим для принятия комплексных и взаимоувязанных решений по сохранению наследия, регенерации и развитию исторических территорий, обладающих ценным социокультурным потенциалом. Как представляется, только за счёт междисциплинарного подхода к сохранению наследия и ведения межотраслевой деятельности на территории достопримечательного места появляется возможность обеспечить в полном объёме реализацию стратегии сохранения наследия при его современном использовании и вовлечении в хозяйственный оборот исходя из государственной политики в области формирования духовных ценностей с учётом исторических традиций и «духа места».

#### *Список источников / References*

1. Москва: Энциклопедия / Гл. ред. С.О. Шмидт // М.82 Сост.: М.И. Андреев, В.М. Карев. М. : Большая Российская энциклопедия, 1997. 976 с.
2. Shmidt S.O. (ch. ed.). Moscow, Encyclopedia, M.I. Andreev, V.M. Karev (comp.). Moscow, Bol'shaya Rossiiskaya Entsiklopediya Publ., 1997, 976 p. (In Russ.)
3. Путеводитель по Москве: 1913 / изданный Московским архитектурным обществом для членов V съезда зодчих в Москве / под ред. И.П. Машкова. М. : Терра, 1998. 504 с.
4. Guide to Moscow: 1913 / published by the Moscow Architectural Society for members of the 5th Congress of Architects in Moscow; edited by I.P. Mashkov. Moscow, TERRA Publ., 1998. 504 p. (In Russ.)
5. По Москве : Прогулки по Москве и её художественным и просветительским учреждениям / под ред. Н.И. Гейнике,

Н.С. Елагина, Е.А. Ефимовой, И.И. Шитца. М. : М. и С. Сабашниковы, 1917. 672 с.

Geinike N.I., Elagin N.S., Efimova E.A., Shits I.I. (eds.). Around Moscow: Walks around Moscow and Its Artistic and Educational Institutions. Moscow, M. and S. Sabashnikov Publ., 1917. 672 p. (In Russ.)

4. Романюк, С.К. Москва за Садовым кольцом / С.К. Романюк. М. : АСТ; Астрель, 2011. 896 с.

Romanyuk S.K. Moscow beyond the Garden Ring. Moscow, AST, Astrel Publ., 2011. 896 p. (In Russ.)

5. Нащокина, М.В. Архитектура Москвы эпохи модерна в творческих биографиях зодчих / М.В. Нащокина. М. : Прогресс-Традиция, 2023. 656 с.

Nashchokina M.V. Architecture of Moscow in the Art Nouveau Era in the Creative Biographies of Architects. Moscow, Progress-Tradition Publ., 2023. 656 p. (In Russ.)

6. Архитектурные ансамбли Москвы XV – начала XX веков: принципы художественного единства / Т.Ф. Саваренская (руководитель), Д.О. Швидковский [и др.] ; под ред. Т.Ф. Саваренской. М.: Стройиздат, 1997. 471 с.

Savarenskaya T.F. (head), Shvidkovsky D.O., et al. (eds.) Architectural Ensembles of Moscow in the 15th – Early 20th Centuries: Principles of Artistic Unity. Moscow: Stroyizdat Publ., 1997. 471 p. (In Russ.)

7. Рапутов, Л.Б. Архитектурные ансамбли площадей Москвы конца XIX – начала XX веков : Монография. М. : Московские учебники, 2009. 168 с.

Raputov L.B. Architectural Ensembles of Moscow Squares in the Late 19th – Early 20th Centuries, a monograph. Moscow, Moskovskie Uchebniki Publ., 2009, 168 p. (In Russ.)

8. Сорок сороков. Краткая иллюстрированная история всех московских храмов : в 4-х томах / собрал Пётр Паламарчук. М. : АСТ. 2004.

Palamarchuk Petr (compiled). Sorok Sorokov. A Brief Illustrated History of All Moscow Churches, in 4 volumes. Moscow, AST Publ., 2004. (In Russ.)

9. Москва в начале XX века: будни и праздники. Московская старина. Новорусский стиль : книга-альбом /авт-сост. А.С. Федотов. М. : Издательство объединения «Мосгорархив», 1998. 364 с.

Fedotov A.S. (author-compiler). Moscow at the Beginning of the Twentieth Century: Weekdays and Holidays. Moscow Antiquity. New Russian Style: Book-Album. Moscow, Publishing House of the Moscow City Archives Association, 1998. 364 p. (In Russ.)

10. Беляева, Е.Л. Учёт историко-культурных традиций места при регенерации градостроительной среды на примере Миусской площади Москвы. Часть 1. Анализ истории, градостроительные и социокультурные предпосылки формирования и эволюции среды / Е.Л. Беляева // Жилищное строительство. 2026. № 8. С. 3–14.

Belyaeva E.L. Consideration of Historical and Cultural Traditions of the Local Place in the Urban Environment Regeneration on the Example of Moscow's Miusskaya Square Part 1. Analysis of History, Urban Planning and Socio-Cultural Prerequisites for the Environment Formation and Evolution. In: *Housing Construction*, 2026, no. 8, pp. 3–14. (In Russ., abstr in Engl.)

11. Овсянников, А.А. Миусская площадь, 6. М. : Московский рабочий, 1987. 61 с.

Ovsyannikov A.A. Miusskaya Square, 6. Moscow, Moskovskij Rabochij Publ., 1987. 61 p. (In Russ.)

12. Шевченко, Э.А. О том, что фактически должно лежать в основе установления границ объектов культурного наследия в виде Достопримечательных мест / Э.А. Шевченко, А.В. Лукашев // Academia. Архитектура и строительство. 2019. № 1. С. 62–69; № 2. С. 73–82.

Shevchenko E.A., Lukashev A.V. On the Actual Basis for Establishing the Boundaries of Cultural Heritage in the Form of Places of Interest. In: *Academia. Architecture and Construction*, 2019, no. 1, pp. 62–69; no. 2, pp. 73–82. (In Russ., abstr in Engl.)